



Double Degree – European Studies
Sciences Po Strasbourg & Uniwersytet Jagielloński w Krakowie



The role and nature of Catholic values in the political expression of individuals that took part in the Manif Pour Tous

Student: Aymeric Boillot

Second year of Master studies – Public Affairs and European Policies

Under the supervision of: Professor Mach (UJ) and Professor Balas (Unistra)

Academic year: 2016/2017

Summary

Introduction.....	4
I. General assessment	4
II. Methodology and progress	4
III. “La Manif Pour Tous”: Catholic demonstrations and social movement(s).....	6
A. The “Manif Pour Tous” - framework of this study	6
B. Historicising the “Manif Pour Tous”: the long-standing problematic of French Catholic ‘resistance’ under the Fifth Republic	7
IV. Definitions: role, nature and values.....	12
A. Role.....	12
B. Nature	12
C. Definition of values	13
Chapter I: the French Catholic landscape.....	20
I. Yann Raison du Cleuziou’s typology; the specificities of Catholics in France	21
A. The Inconciliables.....	21
B. The blessés de l’institution	21
C. The artisans de la reconstruction	21
D. The jeunesse sans complexe	23
II. Catholics and demonstrators: a majority of “observants”	26
Chapter II: Social and economic factors to mobilisation	29
I. Historic perspective of the demonstration process	30
A. Demonstrations do not belong to the Left	30
B. The reasons for a dominant class to demonstrate	30
C. The “familialisme d’Eglise”, as ideological roots of the Manif Pour Tous	32
II. The Church as direct and indirect socialisation group	34
A. The Church as a politically influencing actor	34
B. Catholic movements as civil guardians and relays of Church’s and Catholics’ values..	35
Conclusion	39
Chapter III: Maintaining a social order – natural order and conservation of a societal landscape.....	40
I. The problematic of transmission - threatened framework of transmission.....	41
II. Marriage: a sacred union, but also the basis of the societal order.....	43
III. Relationship to family: a sound and beneficial but jeopardised order for the society	46
IV. Relationship to human nature.....	48
V. The influence of the relationship to Church, if existing, is to be relativized	50

VI.	A rather dark vision of society and politics: the position of guardian of society	52
VII.	Faith does not seem to be in itself a very strong motivation factor.....	55
VIII.	Conclusion	57
Chapter IV: Finding and extracting values from the interviews: significant similarities with previous works but a differing context that highlights minor divergences		58
I.	An overwhelming predominance of several values: societal security, conformity and tradition	60
	Values identified in Schwartz and al. 1995 work.....	60
	A. Security.....	60
	B. Conformity.....	61
	C. Tradition.....	63
	D. Benevolence.....	63
II.	Humility and universalism: values visible among the interviewed Catholics of the Manif Pour Tous – addition to the original findings of 1995 Schwartz’s work.....	65
	A. Universalism	65
	B. Humility.....	66
	Conclusion	67
Conclusion.....		69
Selective bibliography.....		71
	Books	71
	Articles	71
	Newspaper articles	73
Annexes		74
	Interview 1: Gabriel	74
	Interview 2: Hervé	81
	Interview 3: Françoise.....	90
	Interview 4: Jean	97
	Interview 5: Mireille	106
	Interview 6: Marie.....	113

Introduction

I. General assessment

This work thesis aims at spotlighting values in the Catholic community that took part in the “*Manif Pour Tous*”. The Manif Pour Tous is the main group of associations in France that opposed a law aiming at legalising same-sex marriage and that organised important demonstrations in the recent years. It seems obvious that this thesis has no pretention to either talk for the entire Catholic population in France, nor does it aim at generalising interviews made in a very specific context and make this Master thesis a study of Catholic demonstrators’ values in their everyday lives. The sole purpose of this thesis is originally to link the Schwartz theory with the Manif Pour Tous and to help the potential readers (as well as myself) to implement an intellectual framework to the use of the phrase “Catholic values”. Indeed, those terms are very easily found together, even if a clear definition is evidently lacking. Subsequently, this document has also the purpose to clarify the notion of “values” (this shall be done in the introductive part). The academic understanding of Schwartz and al.’s works indeed offers an interesting framework and allows to take out the possible but unfortunate judgement that may arise when using the word “value”.

Of course, this work has no proselyte purposes, in one way or in the other. No positive or negative judgement is intended here and any miscomprehension on that regard would only be misinterpretation. Hence, the study of the Manif Pour Tous has no political aim whatsoever: it merely is a unique framework to study the motivations of the French Catholic population that decided to demonstrate against same-sex marriage. Consequently, in order to maximise the understanding of the possible reasons and motivations, two main points were necessary: a scholastic work, on demonstrations, rightist movements and Catholicism; and a field survey, so that the expression of the motivations are clearly visible and can be later on observed and analysed. Those two main strands consist of the skeleton of this work.

II. Methodology and progress

First, a scholastic work had to be done. This took a large proportion of the time dedicated to this Master thesis and was done before the interviews were conducted. The reading of several books, and most notably *Qui sont les cathos aujourd’hui ? Sociologie d’un monde divisé* (Yann Raison du Cleuziou) and *Métamorphoses catholiques. Acteurs, enjeux et mobilisations depuis le mariage pour tous* (Céline Béraud and Philippe Portier) have been the basis of this work, as both give a clear vision of the French Catholic landscape and thus contextualise the Manif Pour Tous -socially and historically.

Six individuals that took part in the Manif Pour Tous have been interviewed, thus allowing to obtain a varied panel regarding gender, age, profession and social environment and backgrounds. Also, the Catholic population that took part in the Manif Pour Tous being relatively homogenic and the time limits that are imposed in the realisation of such a work have been factors to determine a suitable number of interviews that had to be done. However, it represents a limit of this Master thesis: it is of course evident that the more interviews, the better and the more precise it is possible to be. Nevertheless, it is hoped and believed that these six interviews allow to grasp a quite clear and representative vision of the Catholic populations that took part in the Manif Pour Tous.

Gabriel, Hervé and Jean are friends/acquaintances of personal friends and family – and Françoise, Marie and Mireille are acquaintances of the formers. In order to ease their classification, the table

	<i>Name</i> ¹	Gabriel	Hervé	Jean	Françoise	Marie	Mireille
Characteristics							
Occupation		Head of Engineering Department of the Building service in a big company	Finance Director in a consulting company Financial manager of the Manif Pour Tous	Student Recruitment officer for the demonstrations of the Manif Pour Tous	Childminder	Takes care of a chaplaincy Housewife	Consultant in a chamber of commerce Manager of the Manif Pour Tous in the Pays-de-La-Loire
Age		66	55	24	45	46	59
Education		Engineering School	Political Sciences	Master of Public Affairs	Accounting studies	Faculty of science, master of applied computer sciences	Hypokhâgne and khâgne
Place of residence		Région Provence-Alpes-Côte d'Azur	Near Paris	Paris	Montpellier	Lot (46 th French department)	Near Angers
Date of the interview (day/month)²		10.04	20.04	27.04	25.05	15.05	07.05

below sums up their main characteristics:

The entire panel interview and their parents are Catholic, with the exception of Françoise, raised by her grandparents. The aim here has been to find plurality in a, globally, not very heterogenic social environment. However, the differences in age and in jobs shall allow to, it is hoped, cover a quite large range of the Catholics that demonstrated.

The totality of the interviewees remains close to the Manif Pour Tous. However, Françoise is not directly and physically involved anymore³, Gabriel and Marie moved away from the movement as

¹ All the interviewees have been anonymised.

² The year is 2017.

³ « Voilà, après, je le porte plus dans la prière, dans l'adoration, parce qu'en tant que communautaire, on nous dit que la prière quotidienne, l'adoration, tout ça, c'est très important. Puis aussi porter les soucis de la société, les confier aussi à Marie, du coup voilà, je porte vraiment LMPT par la prière » Françoise, the 25th of May

the law passed and that demonstrations lost momentum (which does not mean a disengagement vis-à-vis their beliefs and moral) and Jean barely takes part in the Manif Pour Tous nowadays, as his official functions within the Manif Pour Tous are of no use nowadays. As for the others -Hervé and Mireille-, both of them are still on a daily basis involved in the makings and the publications of the Manif Pour Tous.

Also, the interest in interviews has to be clarified. In this work, interviews are believed to allow to study the expression of values more than a questionnaire would. Indeed, the former gives clear examples and let individuals speak their minds more easily than the latter that, despite all efforts, might be more prone to influence individuals on what is and what is not expected from them.

On another note, this work has proven itself difficult to write out as the bibliography about the French Catholic society and on the Manif Pour Tous is not enormous; on the contrary. This observation also applies to values. It must be noted, however, that works are currently under way, thus making this topic a fast-changing one. Consequently, this work focuses on a few major books of authors that precisely wrote on the Manif Pour Tous (mainly C. Béraud and Y. Raison du Cleuziou). In addition, numerous authors' articles helped to grasp the complexity of Catholicism, in and outside France. Finally, common newspaper articles here often give facts and figures that bolstered several points. They have not used, however, because of their clearer bias in their analyses, to make new points.

III. “La Manif Pour Tous”: Catholic demonstrations and social movement(s)

A. The “Manif Pour Tous” - framework of this study

This master thesis focuses on the role and the nature of Catholic values in the political expression of individuals that took part in the Manif Pour Tous.

The demonstrations of 2012 aimed at preventing the government and the French National Parliament to pass a law allowing homosexuals to obtain the status of “married couple”, allowing them to get married in a civil ceremony and raising fears that adoption, medically-assisted procreation and surrogate motherhood would be accessible to same-sex couples. The first demonstration took place the 17th of November 2012 and gathered in Paris between 70 000 and 200 000 individuals – depending on the origins of the sources. The Manif Pour Tous⁴, created the 2nd of November, quickly gained strength in mediatic visibility and in its number of members. For instance, a demonstration that took place in Paris the 13th of January 2013 gathered between 340 000 and one million individuals, here again, showing an enormous gap between governmental

⁴ “LMPT” in the interviews

sources and others. Later on, following several political events (most notably the legalisation of same-sex marriage the 17th of May 2013), as well as internal problematics, the Manif Pour Tous gradually lost its weight in terms of followers. The last demonstration took place the 16th of June 2016, gathering between 24 000 and 200 000 people. Still, such a topic is especially interesting since similar laws have been voted without any major issue in Belgium (2003) or Spain (2005), despite their similarities in term of religious backgrounds.

Hence, the interest of precisising the role of the French Catholic Church and of the French Catholic society as a whole seems relevant. It is not deemed here necessary to present a complete description of the organisation and events of the Manif Pour Tous. This would indeed lead this work astray and this inclusion would not bring a lot of exploitable material, with regard to what the purpose of this thesis is, i.e. to spotlight the values expressed by Catholics that decided to demonstrate and to take part in the Manif Pour Tous.

Considering the socialisation factors that relate to conservative -and more generally rightist- demonstrations, as well as the small amount of works on the Manif Pour Tous, is it possible to assess the importance and the role of certain values among the demonstrators, along with the emphases made by them? If so, the question is then to identify them: which ones and how are they are expressed?

Starting from that question, the framework of this study had to be drawn: The Taubira law gives this thesis the end point of its chronological boundaries. Indeed, the demonstrations that followed the adoption of the law gradually decreased and have nothing to be compared with the massive demonstrations that took place before the law was passed⁵.

However, before looking at the definition of values, a brief historic presentation of the French Catholic community(ies) against social liberalisation in France must be done.

B. Historicising the “Manif Pour Tous”: the long-standing problematic of French Catholic ‘resistance’ under the Fifth Republic

The Manif Pour Tous is not a social movement born from nothing. Catholics have indeed a forty years old tradition of demonstrating under the Fifth French Republic: once could remind, most notably, the demonstrations that took place following the depenalisation of abortion in 1975, the demonstrations of 1984 against the Savary Law (that sought to integrate private schools within the

⁵ Le Monde, « Manif pour tous à Paris : 24 000 participants selon la police, 200 000 selon les organisateurs », *Le Monde*, October 16, 2016 http://www.lemonde.fr/societe/article/2016/10/16/les-militants-de-la-manif-pour-tous-defilent-a-paris_5014597_3224.html

public grasp), or the legal creation of the pact of civil solidarity (“PACS” hereafter) in 1999. In addition to that, of course, are the demonstrations that followed the announcement of the Taubira Law, aiming at legalising same-sex marriage.

Céline Béraud and Philippe Portier, in *Métamorphoses catholiques* (2015), analyse the numerous demonstrations (more than ten if the regional demonstrations, smaller than those in Paris, are taken into account) that gathered and mobilised Catholics, as a reaction to the considered disintegration of family. As an illustration, Borillo and Fassin (2001) analysed it in those words : “la famille apparaît de plus en plus comme un espace privé, conjointement définis par ses membres, dont la vocation est de donner libre cours à l’épanouissement des individus”⁶. Driven by another vision of society and according to the authors of *Métamorphoses Catholiques*, the Catholics considered the Taubira Law as a crystallisation of their fears and concerns about the evolution of contemporary families. Thus, several major issues related to the Manif Pour Tous emerged: filiation, morality and the role of medicine in helping individuals to procreate for instance. Or, more precisely, emerged *once again*.

This point of the introduction aims at presenting, with a historical perspective and thanks to the very complete description of the authors mentioned above, how the Church and French Catholics mobilised themselves and, without being fully aware of it, eventually got prepared for the Manif Pour Tous.

The PACS can be considered as the first step to same-sex marriage. It originally started from a claim of the civil society before the 1990s. A preliminary work (awareness campaigns for instance) was done by associations, such as the *Association des parents gays et lesbiens*. It then rose on the political scene in the early 1990s, with Jean-Luc Mélenchon’s propositions, for instance, and got institutionalised under Jospin’s government, in 1999. Despite the fears that the PACS would then question the heterosexual system of filiation, no measure taken by the government actually went this way.

It is in 1998 that the French Catholic Church got involved in this debate. It based its opinions regarding homosexuality and filiation on several founding documents, such as the Declaration on certain questions concerning sexual ethics (1975)⁷; now ‘classical’ positions of the Church are detailed, such as the condemnation of homosexual intercourse, the welcoming of the homosexuals within the Church, or the “natural order of things” as the basis for human dignity and respect. This

⁶ Borrillo, Daniel and Fassin, Eric. «Introduction», *Au-delà du PaCS. L’expertise familiale à l’épreuve de l’homosexualité*. Presses Universitaires de France, 2001, pp. 1-9.

⁷ *Persona Humana*, 1975
http://www.vatican.va/roman_curia/congregations/cfaith/documents/rc_con_cfaith_doc_19751229_persona-humana_en.html

text also reminds that homosexuals *per se* are not ill-perceived by the Church, even if, however, the nature of homosexual inclinations is judged immoral. Subsequently, those preliminary remarks show and help to understand why the PACS rose concerns about family among a part of the Catholic community. It is indeed possible to state that, from a sociological point of view, the order on which society was based (here: marriage, filiation, heterosexual necessity) and that was in line with the Church's teachings appeared as threatened.

Throughout the 1990s, the French Catholic Church kept promoting its views on those issues. For instance, the Bishop Louis-Marie Billé declared in 1997 that “on ne peut pas d'un côté avoir pitié de l'enfance meurtrie par les dérives des mœurs, de l'autre, briser les images de la maternité et de la paternité ”⁸. The moral fight is, in the opponents of the PACS' opinion, based on “universal” realities (in the words of the episcopate) on one side, versus personal desires and personal forms of affection on the other.

Still according to Céline Béraud and Philippe Portier, it must be noted that in this ‘resistance’, no reference to the Bible has been made, despite the possible sources of inspiration of some opponents to the PACS. Indeed, the Church aimed at promoting a universal discourse and thus tended to use legal, historic and what it class “anthropologic arguments”, that eventually rose on the political scene (e.g. Philippe de Villiers, Christine Boutin). The main claimed fears on the political stage were then the possible evolution of the PACS into another form of marriage and the “relativism” of the familial construction. In parallel, civil demonstrations were organised with a multicultural and multi-religious façade, despite their fundamentally Catholic nature (some Muslims and some Protestants also took part in those demonstrations).

Yet, it is mandatory to remind that not all Catholics took part in the demonstrations against the PACS, as illustrates the Christian association for homosexuals *David et Jonathan*, created in 1972, that encouraged the legalisation of a form of civil union. This point is especially important for the understanding of this work: the latter observation is also true for the Manif Pour Tous⁹ and those Catholics shall not be studied and are not included in the framework of this thesis. Indeed, this document is based on interviews and on academic work that focus on Catholics that *actually took part in the Manif Pour Tous*.

On another note, similar observations can be made when the debate in France about gender studies came into light, in the early 2010s. However, it does not seem here especially prominent to explain

⁸ In : Béraud Céline, Portier Philippe, *Métamorphoses catholiques. Acteurs, enjeux et mobilisations depuis le mariage pour tous*. Paris : Éditions de la Maison des sciences de l'homme, coll. « Interventions », 2015.

⁹ As an illustration, the French newspaper *Liberation* reminds it in 2014: “40% des catholiques pratiquant étaient favorable au mariage gay”.

Sauvaget, Bernadette, « Manif pour tous, la famille catholique divisée », *Libération*, October 3, 2014
http://www.liberation.fr/societe/2014/10/03/manif-pour-tous-la-famille-catholique-divisee_1114431

how the Church and Catholics in France organised themselves to challenge another social evolution (this word being completely absent of any positive or negative judgment). The fight for the defence of a natural order of things kept going until the Manif Pour Tous (and afterwards but at a lower scale). The elite's discourse regarding this social problematic has led the civil society to seize the matter: conferences were organised and editorials were written. The main arguments raised in the 2010s are that the banalisation of homosexuality among the youth will not have a positive impact for it will turn upside down the hierarchy of parental, familial and sexual references¹⁰.

Besides, a part of the civil movements, against the theory gender for instance but also against other stakes, are completely in line with the Vatican's discourse on those matters, according to Céline Béraud and Philippe Portier. As an illustration, the authors take the example of the mobilisation in favour of an "alterity" and a natural difference between the genders, without promoting a hierarchy after the gender theory was added in the schoolbooks of Sixth Form high school students. The authors later conclude : "à bien des égards, cette querelle constitue une forme de répétition avant la mobilisation catholique suivante celle contre le mariage pour tous": children in danger, fear regarding the evolution of filiation (e.g. medically assisted procreation and surrogate motherhood).

"à propos du PACS et de la prétendue «théorie du genre» comme dans le cadre des débats bioéthiques, les autorités catholiques développent une rhétorique de l'expertise [...], qui se veut englobant et transhistorique, et a donc prétention à dépasser les connaissances sectorielles des acteurs scientifiques ou les visées pragmatiques des acteurs politiques" Métamorphoses Catholiques (Béraud and Portier, 2015)

Same-sex marriage, and more generally, the development of homosexual rights became a priority on the political stage in the middle of the 2000s. It was first defended by the Green Party and the Socialist Party (centre left), that quickly put this societal issue -among others- on the top of their agenda. As an illustration, N. Mamère, French politician, member of the Green Party and mayor of the city of Bègles since 1989, wed a homosexual couple in 2004¹¹. François Hollande, back during his presidential campaign then announced that same sex marriage shall be one of his well-known 31 priorities, should he become President of the French Republic.

It has to be noted that this will is not proper to the political world. Indeed, this will of legalising same sex marriage was in line with a growing tendency of social liberalism among the French population: according to Céline Béraud and Philippe Portier (2015), unlike in 1981, year of the election of the first socialist President of the Fifth Republic, divorce, abortion and euthanasia are, at

¹⁰ Béraud Céline, Portier Philippe, Métamorphoses catholiques. Acteurs, enjeux et mobilisations depuis le mariage pour tous. Paris : Éditions de la Maison des sciences de l'homme, coll. « Interventions », 2015.

¹¹ Rotman, Charlotte, «Noël Mamère, parrain du mariage gay», Libération, http://www.liberation.fr/societe/2004/05/13/noel-mamere-parrain-du-mariage-gay_479320

least since 2008, accepted by more than 50% of the population.

On the other side of the political chessboard, the bishops started to mobilise themselves in the 2000s and endorsed the function of “whistle-blowers”, as it could be translated from French, in Chateaufort and Torny’s work *Les Sombres précurseurs* (1999). Indeed, several ecclesiastic institutions, such as the Episcopal Council of Family published five declarations between 2006 and 2011 that followed and backed up the 2003 declaration of the Pope. The latter states that no rapprochement can be made between homosexual unions and the “design of God on marriage and family”, thus promoting a vision of the couple based on the ‘openness to procreation’ and on the institutional recognition of the couple. Considering these traits of the Church’s vision, it seems now obvious that adoption by homosexual cannot be considered acceptable by the Church, that firmly opposed it. This last point is defended by the conviction of the ecclesiastic authorities that being raised in a homosexual family shall harm the children. In the authors’ words explaining the Church’s vision on those matters:

“la famille ne peut se concevoir autrement que fondée sur le mariage hétérosexuel, lui-même tendu vers la procréation et l’éducation des enfants [...] seule cette structure est capable de répondre à l’épanouissement de l’enfant. [...] La famille ne peut être fondée que sur l’altérité sexuelle”, and adoption, medically assisted procreation and surrogate motherhood cannot be accepted.

The political involvement of the episcopate took the form of supporting and organising demonstrations in 2010 and 2011, in the context of the Year of Family: in Bordeaux, Strasbourg and Lille for instance (a prier in which was mentioned same sex marriage was also organised, the 15th of August 2012, past the election of François Hollande). Several arguments were used during this campaign against the “Mariage Pour Tous” and before the law officially passed: individualist reduction of marriage, solely understood as two people in love with each other, as opposed to family, and thus obliterating its social function, i.e. raising children, transmission, etc.; denying the origins of life; putting the will of grownups above the well-being of children, etc. In the end, this debate has opposed two sides of protagonists and, of course, two different stands: promoting the rights and order of society, versus promoting the individuals’ rights.

Consequently, the election of the former President François Hollande, has emphasised the opposition between the two sides presented above: the 7th of November, a new strategy of mobilisation was implemented. Even if it was encouraged by the Holy See, according to the authors Céline Béraud and Philippe Portier (2015), a lot of cardinal did not take part in the demonstrations, fearing to give them a too religious dimension that would not fit the universalist message these movements were trying to send. Most importantly, if this brief historic of the Manif Pour Tous movement is centred around the ecclesial authorities, it has to be noted that Catholics have not been

only following the movement but are also actors of it. All interviewees have indeed actively taken part in the *Manif Pour Tous* and the authors of *Métamorphoses Catholiques* remind it: “On aurait tort d’y voir de simples coopérateurs de la hiérarchie” and it is a “mécanisme circulaire qui voit les deux polarités se conforter mutuellement”¹². As an illustration of this statement, an IFOP poll used by the authors suggest that self-declared Catholics are still today always below the national average when it comes to the approval of the legislation regarding societal reforms. On the contrary, individuals with no religion are systematically above this average. For instance, “only” 65% of declared Catholics were in favour of the legalisation of same sex marriages, whereas the average support for the Taubira law among Frenchs was 75%.

This analysis support other works on social conservatism, such as “Value Priorities and Religiosity in Four Western Religions” (Schwartz and Huismans, 1995) and thus confirms the interest of such a work.

IV. Definitions: role, nature and values

A. Role

The notion of role here is to be understood as a set of incentives rooted in a vision of an object, that motivates people to, or not to, mobilise themselves in order to defend this vision. In the context of this work, this raises the question of the relationships between taking part in the *Manif Pour Tous* being Catholic and Catholic values. This is why one might posit the suggestion that the more a Catholic group supports the Church and its statements regarding social order, the definition of family, the meaning of sexual relationships, same-sex unions, etc., the more the role (as understood above) of Catholic values seems important to them.

The role of Catholic values is closely linked to the official positions of the French Catholic Church regarding this social issue, as well as before (positions taken against the same-sex civil union, or “PACS”). According to several authors, the relation of the individual with the French Catholic Church is paramount. For instance, Yann Raison du Cleuziou states that it is those who lack of hope regarding the future of the world and society that have the more faith in the future of the Catholic Church, and vice-versa¹³. Those individuals are thus more inclined to follow the Church’s teachings and to take similar positions.

B. Nature

Nature here does not refer to any natural state, or any natural root of religion or faith, preserve of

¹² Béraud Céline, Portier Philippe, *Métamorphoses catholiques. Acteurs, enjeux et mobilisations depuis le mariage pour tous*, Paris, Éditions de la Maison des sciences de l’homme, coll. « Interventions », 2015, pp. 6-7

¹³ Raison du Cleuziou Yann, *Qui sont les cathos aujourd’hui ? Sociologie d’un monde divisé*. Paris: DDB, 2014.

theology. The word “nature” refers to the definition of Catholic values. The phrase “Catholic values” is indeed commonly used to name a set of thoughts such as the compliance with the Church’s positions, but lacks a clear definition. As it is understood here, and in the absence of other criteria of definition, that Catholic values are, generally speaking, a perception: they’re perceived as Catholic for people assimilate the origins or the basis of a value to Catholicism.

C. Definition of values

Schwartz (2012) define basic values as such: “trans-situational goals, varying in importance, that serve as guiding principles in the life of a person or group”¹⁴.

19 basic values are identified in Schwartz and al. (2012). Ten of those “are grounded in one or more of three universal requirements of human existence with which people must cope: needs of individuals as biological organisms, requisites of coordinated social interaction, and survival and welfare needs of groups. Each value is grounded in one or more of these three universal requirements of human existence (Schwartz, 1994)”¹⁵. Among them, six values can be particularly interesting regarding the topic of this work: security, conformity, tradition, benevolence, humility and universalism. These values have subdivisions that will also be presented along. The table below sum up this classification and give them a quick description, on which this Master thesis is partly based.

¹⁴ Schwartz, S. H., “An Overview of the Schwartz Theory of Basic Values. Online Readings in Psychology and Culture”, 2012

¹⁵ *Ibidem*

Table 2
The 19 Values in the Refined Theory, Each Defined in Terms of Its Motivational Goal

Value	Conceptual definitions in terms of motivational goals
Self-direction–thought	Freedom to cultivate one’s own ideas and abilities
Self-direction–action	Freedom to determine one’s own actions
Stimulation	Excitement, novelty, and change
Hedonism	Pleasure and sensuous gratification
Achievement	Success according to social standards
Power–dominance	Power through exercising control over people
Power–resources	Power through control of material and social resources
Face	Security and power through maintaining one’s public image and avoiding humiliation
Security–personal	Safety in one’s immediate environment
Security–societal	Safety and stability in the wider society
Tradition	Maintaining and preserving cultural, family, or religious traditions
Conformity–rules	Compliance with rules, laws, and formal obligations
Conformity–interpersonal	Avoidance of upsetting or harming other people
Humility	Recognizing one’s insignificance in the larger scheme of things
Benevolence–dependability	Being a reliable and trustworthy member of the ingroup
Benevolence–caring	Devotion to the welfare of ingroup members
Universalism–concern	Commitment to equality, justice, and protection for all people
Universalism–nature	Preservation of the natural environment
Universalism–tolerance	Acceptance and understanding of those who are different from oneself

16

As a matter of fact, and as it will be seen below (subdivision *Larger contextualisation: a continuum of values*), values can oppose one to another. This most notably explains why if a positive correlation is observed between one value, another is almost automatically negatively correlated. Thus, in this introduction, only the positively correlated values are observed. However, the table above gives meaning to each of them.

In order to clarify and to precise their meaning, it seems here necessary to promptly expand on each positively correlated features.

Security

First of all, security can be understood in two different ways: personal security and societal security. On the one hand, personal security is the intent to preserve one’s features that are perceived as major in one’s life. As an illustration, it is possible to mention the sense of belonging or the appreciation that people have for an individual. On the other hand, societal security focuses more on the preservation of a given order. In Schwartz’s and al. work (2012), this value is showcased in questionnaires and takes the form of several items: “national security/nation safe from enemies, social order/societal stability” for instance. It is interesting to remark that the latter is closer to the

¹⁶ Schwartz, S. H., Michele Vecchione, Ronald Fischer, Alice Ramos, Kursad Demirutku, Oziem Dirilen-Gumus, and Mark Konty, et al., "Refining the Theory of Basic Individual Values." *Journal Of Personality & Social Psychology* 103, no. 4 (2012): 663-688.

values of conformity and tradition than the former. As a consequence of this duality, two sub-values have been identified: “security-personal” and “security-societal”. The former is about one’s immediate environment and the latter, about the stability of society in general.

Conformity

Conformity regroups compliance with expectations and “interpersonal conformity”. Among items that identified conformity as a value, there is the will for a proper behaviour, for shown respect, for honouring parents, as well as the will to resist temptation and to meet obligations. Hence, individuals that share this value are more likely to find prominent the respect of the law and other rules, as well as the respect for authority.

Tradition and humility

Tradition is the value the most linked to religion and culture according to the authors of this theory of values. Indeed, the preservation of traditional and/or spiritual traits can englobe several prominent aims or features: preservation of one’s religious faith, transmission of culture, customs and tradition, etc. Results of the study show that it is somewhat linked to the value of humility, coyly explained in the following words: the belief that individuals are insignificant in the “larger scheme of things”.

Benevolence

Benevolence, shortly, highlights the importance for an individual of the welfare of his group’s members, individually and in a general way.

Universalism

Finally, to conclude: “the conceptual definition of universalism suggests three potential subtypes, tolerance, societal concern, and protecting nature, already noted in Schwartz (1992)”. It is important to note that among societal concerns, protecting the weak, fitting into nature, promoting equal opportunities, respect for difference and world harmony and peace hold a specific place.

Larger contextualisation: a continuum of values

The values that are of interest in this study have been englobed by the authors in several categories, so that a continuum could be theorised, as shows the table below.



Figure 1. Proposed circular motivational continuum of 19 values with sources that underlie their order.

From this theorisation of values, it is to be noted that people that have values mentioned above best expressed compared to other values (e.g. dominance, self-direction, hedonism) are more likely to be conservative and less open to change. Self-enhancement is also weaker, being part of a more personal focus than of a social one, made predominant if the values described above prevail on the others.

Here and once again, the definition must be reminded: “trans-situational goals, varying in importance, that serve as guiding principles in the life of a person or group”. This definition emphasises the varying importance of traits that define individuals’ behaviours. Six main features

are explained in the authors' review of his own article¹⁷.

First of all, values are beliefs and therefore are emotionally relevant. For instance, a person for whom equality is particularly important will stand against a situation in which the perception of equality seems threatened. On the opposite, the same individual will find more happiness when he or she is in a situation where equality is in his opinion respected.

Second, "values refer to desirable goals that motivate action". In the context of this work, this feature appears as especially important. Indeed, demonstrations were organised and people that took part in the *Manif Pour Tous* managed to mobilise themselves in order to defend their point of view, despite any common obstacle of everyday life. As it shall be seen later on, it appears that their "desirable goal" is primarily to protect (in their opinions) society from deconstruction.

Third, values are described as transcending particular situation. In other words, an individual may be led by his values to mobilise himself outside his usual social sphere.

Fourth, and this feature may be more obvious to the general public, values serve "as standards or criteria" in one's judgement. Hence, every new measure, such as a new law, a new policy, or even new encounters will be –at least partially- filtered by those values, looked at it by this specific and personal prism. The fact that one individual acts according to his or her values does not necessarily mean that it is done consciously. Indeed, the reasons for an action or a judgement are also rooted in the unconscious. It may however come out, according to the authors, if there is a "conflicting implication for different values one cherishes".

Fifth, the point above highlights the necessity, in order to take an action, of ordering one's values. They are consequently prioritised; the most important ones being the most defining values for an individual, and the least, the less important ones. It is one of the most prominent traits of values. Indeed, it distinguishes them from norms and consequently leads to action based on compromises or prioritisation. One example, in order to illustrate this last point, is the recent presidential and legislative elections in France (May and June 2017), during which several million-people argued that they chose Emmanuel Macron over Marine Le Pen¹⁸. Values guide action according to their *relative* importance. In other words, "any attitude or behaviour typically has implications for more than one value. For example, attending church might express and promote tradition and conformity values at the expense of hedonism and stimulation values."

¹⁷ Schwartz, S. H., "An Overview of the Schwartz Theory of Basic Values. Online Readings in Psychology and Culture", 2012

¹⁸ For an example of this prioritisation:

AFP, «Présidentielles 2017 : Macron serait largement élu face à Le Pen (sondage)», *Midi Libre*, <http://www.midilibre.fr/2017/04/26/presidentielle-2017-macron-serait-largement-elu-face-a-le-pen-sondage,1498686.php>

Starting from these definition and clarifications, the phrase “Catholic values” must be developed. It is the hypothesis of this work that “Catholic values” as a whole independent new set of thoughts and values is inexistent. Indeed, it is thought the influence of the Catholic faith, even more when combined with a Catholic upbringing, reinforce some values and traits; social conservatism among them.

Nevertheless, this is most notably illustrated and supported by Shalom H. Schwartz and Sipke Huismans (1995) in their study of four Western religions and the possible influence each of them may have on religious individuals. The graphic below clearly illustrates the latter point:

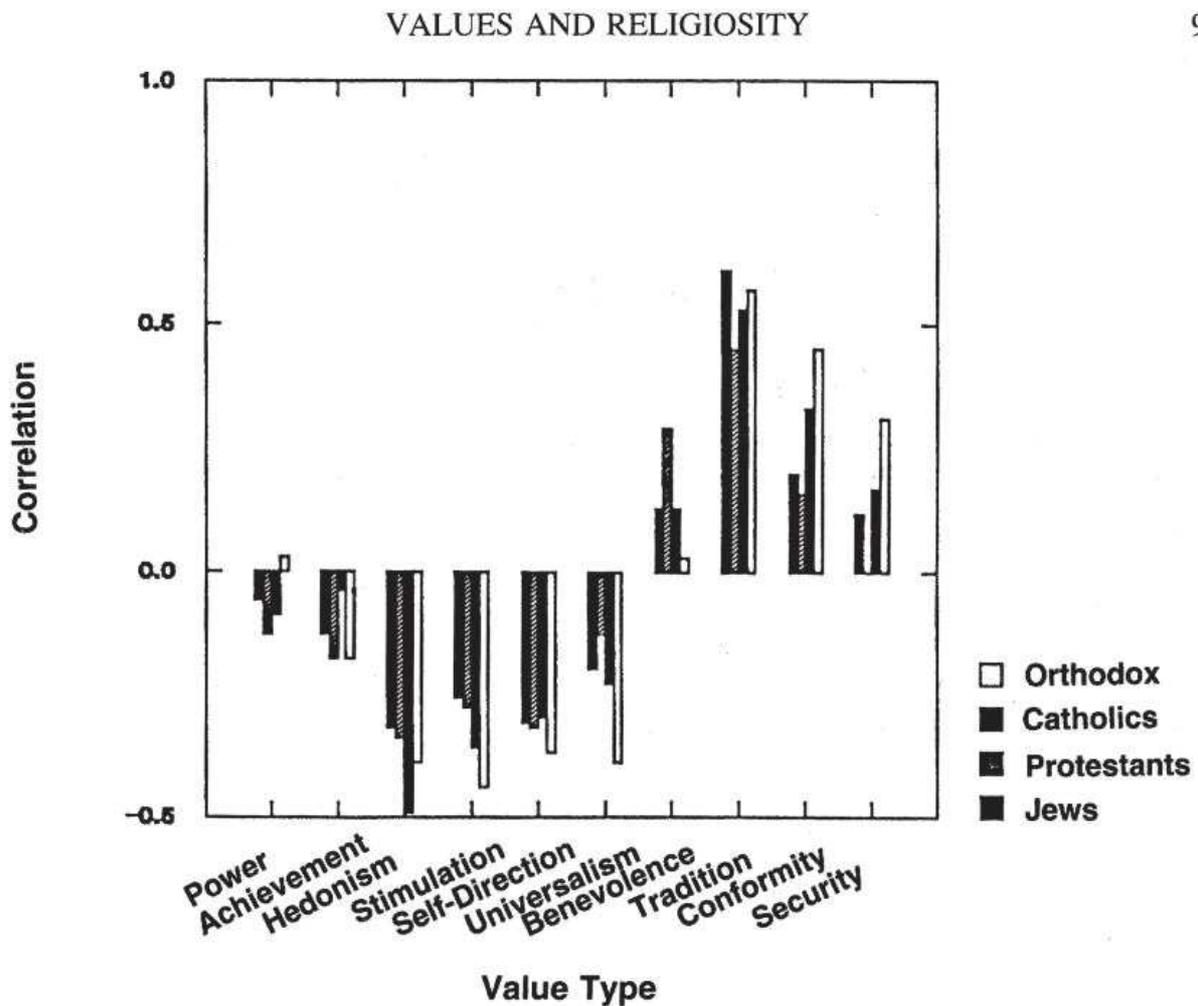


Figure 3. Correlations Observed between Religiosity and the Importance Attributed to Each Value Type in Four Religions

Religions, including Catholicism, would thus have an influence on people’s values. The question, however, remains to know whether or not a similar scheme may be found in the interviews of the Catholics of the Manif Pour Tous. Besides, it seems interesting to observe and study how these Catholics expressed the predominance of certain values and the lower/negative importance of some others.

Finally, having an influence on values is one thing of importance for religion. It does not, however,

cover the entire personality of believers and, once again, it is not the aim of this work to generalise the findings to the everyday lives of the individuals. Furthermore, it must be kept in mind that Catholicism, as well as any other religion, is not omnipotent in terms of influence on people's behaviours, as show the numerous works on religious influence. As an example, the Eurobarometer "Social values, Science and Technology" of June 2005.

This being said, it appears now necessary to target the audience. If the interviewees have been chosen to cover the larger range possible of Catholics that took part in the Manif Pour Tous, a wider landscape must be presented. Yann Raison du Cleuziou, in *Qui sont les cathos aujourd'hui ? Sociologie d'un monde divisé* (2014) did so and this is why the following part shall present the sections of interest here of his work.

Chapter I: the French Catholic landscape

Gabriel Le Bras made of the intensity of religious practice the most determinant factor to identify Catholics and to tell them apart in several groups (“conformistes saisonniers”, “zélés” and “pratiquants”)¹⁹. However, this division does not seem the only one of importance nowadays. In effect, several other divisions can help to explain how and why some Catholics and, more precisely, some groups of Catholics, were closer to the social movement “La Manif Pour Tous”.

This part aims at spotlighting the main categories of Catholics in France and at identifying the most probable protagonists of the Catholic communities that decided to take part in the demonstrations. First shall be presented and analysed the typology of the Catholic in France, i.e. mainly four categories: the *inconciliables*, the *blessés de l’institution*, the *artisans de la reconstruction* and the *jeunesse sans complexe*. Each group present singularities, in terms of religious background, of age and of overall vision of their faith and religion. Second, transversal categories are also identified. Among the latter, the *observants* are the more prone to demonstrate in conflicts such as the Manif Pour Tous.

¹⁹ Hervieu-Léger, Danièle, « Gabriel Le Bras, 1891-1970 » in Dictionnaire des faits religieux, PUF., *Archives de sciences sociales des religions* [Online], Gabriel Le Bras

I. Yann Raison du Cleuziou's typology; the specificities of Catholics in France

A. The Inconciliables

The *inconciliables* are the Catholics that found difficult the transition from Vatican to Vatican II. They are hence often older than the average French population, as they experienced this change, in 1965. A major part of this group is accustomed to a social action connected to their faith: actions among the workers and actions in favour of children with handicaps for instance. Despite their differences, they all consider that the Church and its evolution is the root of the marginalisation of Catholics.

B. The *blessés de l'institution*

The "*blessés de l'institution*" are -according to Yann Raison du Cleuziou- mainly characterised by the differentiation between the Gospel and the religious institutions, distancing themselves from the Church. They often adopted this point of view following personal events, such as divorce or women invested in their parish but feeling that they're being put aside by an ecclesiastic patriarchal society. Consequently, social topics, such as sexuality, or sexual identities create a gap between the *blessés* and the Church. Hence, if they may have faith in God, they are rarely churchgoers and usually critical when it comes to the Church. Among them can be distinguished several subgroups: the *catholiques distanciés*, that prefer to see the Church as an object of study, the *divorcés engagés chrétiennement*, who still gravitate around it but see it as a too much moralising and bureaucratic institution, and, finally, the *femmes en responsabilité ecclésiale*, that see the Church as sexist, corporatist and far from women. However, despite this ambiguous feeling about the religion (as opposed to purely spiritual faith), they remain close from it.

They do not represent a major part of the population this thesis focuses on. Indeed, very critical of the Church, they are less influenced by it and by its vision of society than others can be. However, this does not mean that none of them took part in the Manif Pour Tous: if their socialisation schemes and their posture vis-a-vis the Church are temperate and if it is clear that they do not represent a pool of potential demonstrators, no category is entirely hermetic.

C. The *artisans de la reconstruction*

The *artisans de la reconstruction* is the category that is of most interest in this work. Indeed, the *artisans* consider more the Church's vision as timeless than the others, even if it appears to them as in need for a reconstruction of its discourse. The crises that societies are going through are hence seen as comforting the Church's speech, and the importance of transmission of Catholicism is predominant in their discourse. Among them, three sub-categories are identified by Yann Raison du Cleuziou: the *héritiers confiants*, the *passeurs de frontières* and the *catholiques néoclassiques*.

The first subgroup, mainly composed of people aged between 50 and 80, show a perception of history based on a long-term analysis. As an illustration, Gabriel, interviewed within the framework of this study, stated: “*En ce sens que j’ai trouvé que Vatican II était complètement dans la lignée de tout le développement du catholicisme au XIXème siècle. C’est complètement dans la lignée de Léon XIII, c’est complètement dans la lignée d’Ozanam*”. Often cultivated, the decline of France is mainly seen as a consequence of the lack of religious transmission in the *héritiers confiants*’ eyes. They have indeed experienced when they were younger a Catholic faith and Catholic institutions that were perceived as a backbone of society. Subsequently, modernity is rather ill-perceived among them, for it represents the end of religious thought and the rise of individualism. The Church appears now to them as disconnected, even if that does not mean the end of the religious institutions: in their opinion, society will have to adapt and to step back on some choices it made. For instance, Yann Raison du Cleuziou takes the example of marriage, that is considered as the basis of society for without it, the notions of engagement and of sustainability would not last. As the individualistic and modern society is ill-perceived, what the author calls “catholic intelligence” prevails: philosophy and religion, opposed to modernity and liberalism, guide personal choices. Consequently, it, in this work’s opinion, also leads to favour a certain choice of society and make them a possible part of the audience of the *Manif Pour Tous*.

The *héritiers confiants* are usually not very close from the Church as an institution. They seek the reinforcement of the laics’ role, notably as witnesses of faith. They however trust it and generally praise the Pope’s and the clergy’s creativity and charism. They trust the religious institutions to carry the right message for society’s future.

Secondly, the *passeurs de frontières* are often volunteers and share an experience that caused in them a will for a change in terms of faith and of their life as Christians. Generally, they share the same background –practicing Catholic and bourgeois. Their experiences abroad usually changed their perception of the Church, less witness and human that it ought to be. In their opinion, the Church should not be uniform but united, is too much Europeanised, not enough culturally varied and too much intransigent in terms of morality. Laics also have a very important role to play, as they must be witnesses of some non-religious considerations, such as solidarity. They consequently tend to regroup in groups sharing common perspectives: Taizé and the World Youth Day (JMJ) for instance, for these communities transcend the gap between laics and members of the clergy.

Last but not least, the *catholiques néoclassiques* are most frequently described as priests, in their thirties or forties, and experienced a moment of personal conversion. They tend to show publicly their faith. If among priests, this may involve wearing the cassock, for the laic population, this could involve, for example, wearing a necklace with a cross, or christening medals. They often

come from the bourgeoisie and feel at ease in the modern times (regular use of social networks for example).

Generally speaking, they tend to seek a new order, whose roots shall be priesthood, cult and/or family. The *catholiques néoclassiques* are active in socialisation groups such as scouting movements, pilgrimages, etc. They have a defensive position regarding heritage, that finds its roots in the decline of the ecclesiastic institution and of the religious transmission within the familial context, that they perceive at the core of the Christian civilisation. They do not understand as crucial the clash the *blesés de l'institution* suffer from, between Vatican I and Vatican II: in their opinion, doctrine matters less than the contribution of faith in the everyday life. As their philosophy is based on an overture to the society, they seek not to censor themselves but to adopt a visible posture in it. Indeed, there is a feeling of being in a minority position when compared to other religious groups. They embody a Catholic “counterculture”, seek to put God above men and follow the Pope. Lastly, and maybe more importantly, they seek harmony between their faith and their everyday life.

D. The jeunesse sans complexe

Finally, the *jeunesse sans complexe* was born in the 1980s or 1990s. They do not feel the divisions within Catholicism, feature of the older, if not oldest, generation(s). They are freer from the ecclesiastic institutions and usually refer to the Pope, even if it is not a particular problem to disagree with him.

The time they live in has brought them to be accustomed to Islam, to trivialised sexual intercourse, to homosexuality, etc. They sometimes have a “very approximate” religious culture and are not worried about the evolution of the French Catholic Church: they indeed seek to live their faith and choices such as sexuality, love, familial and professional engagement more than to acquire a culture of faith and religion. Besides, the *jeunesse sans complexe* has usually little restraint when it comes to express their faith in God.

On another note, this new generation was born without the homogenous body that the Catholics were accustomed to in the 1950s and 1960s: religious groups and communities are growing more and more autonomous in the “contexte d'éclatement de la culture catholique” in France. Furthermore, the role of family is deemed to be very important regarding faith, even more than the Church. The latter indeed is not seen as the optimal transmitter. Consequently, this new generation is more heterogeneous than the former: different political choices, different religious practices, and a freer spiritual journey. One exception can be noted: the teenagers feeling alienated from religious culture and are more inclined to follow the predominant social norms. Their families have few links to faith and religion, and these teenagers lack of clear example.

Three main sub-categories can be identified: “*Les trentenaires, des catholiques libérés*”, the “*jeunes sûrs d’eux-mêmes*” and the “*adolescents qui n’accrochent pas*”.

The first category feels close to social Catholicism and does not seek to impose its faith on the coming generation. Religious practices are not regular but persist for they see it a moment of resourcing and of reflexion. Belonging to a group is important to them, as illustrates their participation to the World Youth Day, for instance.

They are however very critical of the hierarchy within the ecclesiastic institutions, that they consider as archaic, macho and not willing to move forward. Traditionalism is ill-perceived because it feels disconnected from the real world and close to an enlistment of the youth within those groups. Those Catholics are socially free and do not appear for this thesis to be the centre of the Catholic population that took part in the Manif Pour Tous. Indeed, they share a social relativism and are not as critic against the “banalisation” of homosexuality –and sexuality in general- as other categories or sub-categories, even if their aim is not to trivialise it. This does not mean that none of them took part in the demonstrations: the *jeunesse sans complexe* is indeed characterised by this plurality in terms of political mould and social choices. They sometimes agree with the Church’s message but feel freer to decide whether or not to follow it.

The *jeunes sûrs d’eux-mêmes* are mainly youths that are immersed in religion from the outset: through the familial upbringing but also through dynamic social movements (e.g. scouting). They are used to the idea of a difference when compared with others, strong feeling among them. That does not however prevent them to show this difference. These youths feel closer to the Church and demonstrate deference regarding the Pope and the ecclesiastic population. As an illustration, they generally agree with sexuality as understood by the Church (e.g. no/avoid premarital sexual intercourse) and are defiant towards the gender theory. Their faith is mostly axed around their belief in Jesus.

They trust in the future of religious institutions and see in modern society the roots of the faith crisis and of the priests’ vocation crisis. This is to be linked with their feeling of “*tiédeur de certains catholiques*”, as Yann Raison du Cleuziou calls it.

The socialisation of this sub-group makes it likely to be close to the Manif Pour Tous. Indeed, socialised in Catholic environment(s), a real trust placed in the Church, an openness to the world, showing their faith in the outside of private groups and a very strong notion of involvement are understood in this thesis as factors making the participation to conservative social movements such as the Manif Pour Tous more probable.

Lastly, the *adolescents qui n’accrochent pas* have usually been educated in a Catholic environment but do not identify with religion. However, their families via their upbringing, despite the weak

religious rooting, maintained several values as particularly prominent, such as kindness, generosity, devotion. They have a conception of the ecclesiastic institutions as prohibiting a lot and the overall perception is not well determined.

This group, if it associates with values identified by them as Catholic ones and if they feel close to Jesus and to Christianity in general, are not very involved in religious matters, spiritually and concretely. Hence, this work will not linger on this sub-category, even if, of course, that does not make them unimportant in any way.

This presentation aims at showcasing a clear Catholic landscape in four main categories. However, Yann Raison du Cleuziou emphasises in this typology the importance of the generation: the youths are almost always represented as one of the three sub-categories of the *jeunesse sans complexe*, even when it comes to the *adolescents qui n'accrochent pas*. If it is not said as such, the following chapter of Yann Raison du Cleuziou's book allows to understand in another way the differences among Catholics in France. Among them, several transversal groups are thought to be more inclined to demonstrate: the "*observants*", mainly, but also some *inspirés* and some *conciliaires revendiqués*.

II. Catholics and demonstrators: a majority of “observants”

Catholics in France can be divided in four main and transversal categories depending on their orthodoxy (i.e. their relationship with God) and orthopraxy (i.e. the implementation of their faith)²⁰. The “*inspirés*”, the “*émancipés*”, the “*conciliaires revendiqués*” and the “*observants*” are the four major groups and incorporate all the sub-categories presented above.

Briefly, before scrutinising the place of the *observants* in regard of this thesis’ object, the *inspirés*, the *émancipés*, and the *conciliaires revendiqués* must be described in order to place the former in a proper context.

First, the *émancipés* mix all ages. They are generally not regular churchgoers but are not complete strangers to other religious socialisation groups, such as the scouting movement, or *Action Catholique*. Among them, one can count the *passeurs de frontières*, the *trentenaires catholiques*, and some *distanciés* and *militants d’Action Catholique*.

Second, the *inspirés*, notably characterised by their charismatic practices (e.g. the *Communauté de l’Emmanuel*). This feature is however a trait that can be found in other categories. They usually try to live their faith in their everyday life and insist on devotion. Françoise, for instance, could be considered as one of them.

Third, the *conciliaires revendiqués* are usually older than the average. Vatican II have been to them an important change that they consider as prominent and necessary. They are also generally involved in their parishes. In their eyes, faith must be expressed through social or caritative actions.

Fourth, the *observants* include the *traditionnels en reconquête*, the *catholiques néoclassiques*, the *héritiers confiants* and some *jeunes sûrs d’eux-mêmes*. Religious practice holds a fundamental place and is very important in their eyes, regardless if it is traditionalist, charismatic or any other form of practice. In their eyes, Church helps to remind some moral aspects that these Catholics deem of importance. In other words, “la fidélité à la matrice de leur foi passe par un effort de rectification personnelle, de conformation toujours plus poussée aux prescriptions morales et religieuses des autorités ecclésiales”. They are usually close to the fight against the “culture of death” as it was called by John Paul the Second²¹.

²⁰ Raison du Cleuziou Yann, *Qui sont les cathos aujourd’hui ? Sociologie d’un monde divisé*. Paris: DDB, 2014.

²¹ *Evangelium Vitae*, 1995

“Reality is characterized by the emergence of a culture which denies solidarity and in many cases takes the form of a veritable “culture of death”. This culture is actively fostered by powerful cultural, economic and political currents which encourage an idea of society excessively concerned with efficiency. Looking at the situation from this point of view, it is possible to speak in a certain sense of a war of the powerful against the weak”

http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/en/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_25031995_evangelium-vitae.html

According to the author, they are characterised among Catholics by the biggest trust in the Church's future and the weakest trust in the world's future and in society. Indeed, in the absence of point of reference in terms of morality or of faith, they tend to believe that the world will need the Church's guidance to heal itself or to improve. Consequently, these Catholics try to promote their own system of values, such as the heterosexual familial system and the opposition to what was previously called "culture of death". Furthermore, those issues tend to supplant others: economic debates for example. Overall, the societal questions of abortion and of the preservation of a traditional marital system participates usually more to the definition of their identity than to the definition of others' identity. It is a hypothesis of this work that those questions, more than others, are especially prominent when it comes to demonstrating in the *Manif Pour Tous*. Last but not least, the feeling of belonging to a minority is considered by Yann Raison du Cleuziou an incentive to openly show one's faith in society. This reaction is for instance visible by actions, such as wearing a medal or taking part in the *Manif Pour Tous*. This longer development regarding the *observants* can be explained by their vision of the Church and of the world. Indeed, as explains Yann Raison du Cleuziou²², "il est évident que pour la jeunesse catholique néoclassique et observante, la *Manif pour tous* est un tournant. Ils ont pris conscience de leur poids politique, se sont forgé une identité et une culture militantes."

Last, it must be noted and kept in mind throughout the reading of this Master thesis that the *observants* consist in the biggest population that are of interest here, considering their characteristics described above. If the *conciliaires revendiqués* and the *inspirés* also may have mobilised themselves, the *émancipés* have less do so, considering their relationship to religion, to the ecclesial institution and to God. This remark highlights one the conclusion of this work: faith in itself seems less to be a motivation factor to demonstrate than socialisation.

First and foremost, the topic that must be answered before analysing the interviews and focusing on the role and nature of values in the expression of Catholic individuals that took part in the *Manif Pour Tous*, is the role of social and economic factors that may lead a rather conservative population to demonstrate.

Second, this work shall focus on the relationship of the interview panel to a set of items that are recurring throughout the interviews held, namely: transmission, marriage, family, human nature, Church, the future of society and faith. The relation the interviewees have with those items differs and is not homogenic, thus allowing to already clarify the importance of Catholicism in their

²² Jovanovic, Pierre, « "Il faut que les catholiques se racontent leur histoire" », *La Vie*, September 19, 2014 http://www.lavie.fr/religion/catholicisme/il-faut-que-les-catholiques-se-racontent-leur-histoire-19-09-2014-56241_16.php

political expression.

Third, and last, on the basis of the previous chapter's findings, giving a more precise and contextualised analytical framework, this part shall focus on the analysis of the values among Catholics. The following section shall thus address the problematic of social and economic factors to mobilisation.

Chapter II: Social and economic factors to mobilisation

With all the societal evolutions that France has recently known (i.e. the legalisation of the PACS and of same sex marriage, debates about surrogate motherhood and medically assisted procreation, evolution of the French population's perception on societal matters²³), what was considered the dominant social class seems threatened. More specifically, the legal evolutions of family law challenge the values, as well as, from the point of view of the interviewees, the class consciousness of dominant categories, i.e. here the "conservateurs".

In order to understand the massive gatherings of Catholics that took place during the *Manif Pour Tous*, it is necessary to slightly historicise right-wing and/or Catholic demonstrations. Then, as a second step, the Church will be presented as a socialisation group, influencing behaviours and views of individuals through various channels: its political opinions and the specific character of its views, and the relays of Catholic organisations and movements. Two points of importance here need to be added: first of all, the Church. Furthermore, if several Catholic groups have a distant relation with the Church, it is also necessary to remind that the Church as an actor of influence acts through the ecclesiastic administrative body, but also through the religious communities themselves. However, it is not to be denied that the Catholic community demonstrated as a single body against same-sex marriage: the thesis focuses on Catholics that took part in the *Manif Pour Tous*, and not on the Catholics *and* the *Manif Pour Tous*.

²³ Béraud Céline, Portier Philippe, *Métamorphoses catholiques. Acteurs, enjeux et mobilisations depuis le mariage pour tous*. Paris : Éditions de la Maison des sciences de l'homme, coll. « Interventions », 2015.

I. Historic perspective of the demonstration process

A. Demonstrations do not belong to the Left

First of all, demonstrations are not an action unique to the Left in France. Indeed, if demonstrations are often spotlighted as a tradition belonging to the left political side, Tartakowsky (2014) reminds that the Right also organised and took part in numerous demonstrations: the demonstrations following the Dreyfus case, the year 1905, the catholic demonstrations in the 1920s that were organised by the National Catholic Federation (*Fédération Nationale Catholique*), the 1984 movements in favour of the preservation of private schools, the demonstrations against the PACS, the “Marche pour la vie”²⁴ and of course, the Manif Pour Tous. The author here argues that the misled belief that the Right does not organise such movements is a result of the construction of the Left’s identity. Indeed, the left political side in France has a tendency -that is does not share with the Right- to historicise the different movements it organised. This allows it most notably to showcase a homogenised ‘Left wing people’. On the other hand, it is only recent that a “Right wing people” has been showcased: the 1984 demonstrations, along with the demonstrations against the PACS and the ecclesiastic mobilisation as depicted in *Métamorphoses catholiques* by Céline Béraud and Philippe Portier (2015) played a part in the creation of this –at least partly- common identity.

B. The reasons for a dominant class to demonstrate

Éric Agrikoliansky and Annie Collovald (2014) present several factors that can lead dominant classes to demonstrate and analyse the tightly interconnection that generates “contre-mouvements” such as the Manif Pour Tous:

“Une [...] voie pour normaliser l’approche des mobilisations conservatrices est de réarticuler leur étude à celle des mouvements progressistes auxquels elles s’opposent. [...] Proposée au début des années 1980, la notion de « contremouvement » incite à ne pas isoler des phénomènes protestataires qui sont en pratiquement intimement liés, en particulier parce que les uns suscitent les autres. C’est le cas de nombre de mobilisations conservatrices qui sont avant tout des réactions à, ou des anticipations, des changements produits par l’activisme de groupes minoritaires et/ou dominés revendiquant de nouveaux droits”, including “les mobilisations contre les législations favorisant l’égalité homme-femme, les mouvements dits « provie » ou encore, plus récemment, les protestations visant en France la loi autorisant le mariage entre personnes de même sexe”²⁵

This perspective gives the possibility to also consider the Manif Pour Tous as a need for the dominant class to readjust itself, internally and externally. In order to do so, as it has been discussed before, several resources are made use of, such as business-related skills, socialisation groups, etc.

²⁴ “La Marche pour la vie” is a social movement opposed to abortion that appeared in the 1990s and that annually organises demonstrations since 2005.

²⁵ Agrikoliansky, Éric, et Annie Collovald, « Mobilisations conservatrices : comment les dominants contestent ? », *Politix* 106, no. 2 (2014) : 7-29.

Furthermore, the *knee-jerk* reaction that generated this new legal evolution and the movement that was created in the purpose of fighting this evolution can also be understood as strongly, if not entirely, linked to the Taubira law. In other words, the Manif Pour Tous gathered people that are not accustomed to the streets or at least that are not accustomed to being seen united as mainly Catholics in the streets. This movement thus showcased individuals and created this object of study only because of the law proposal. It could be therefore thought, if several authors mentioned above had not showed otherwise, that Catholics are not generally prone to defend their vision of society. Lastly, the set-up of the Manif Pour Tous opened opportunities for this group to voice its opposition: debates were organised, several individuals came to the fore, thus enshrining supports, reinforcing the movement, etc.

These traits of dominant social groups are common in sociology. The numerous studies about it highlight the fear of a drop in social status, that implies a reaction. The bourgeoisie “notabiliaire”²⁶ indeed built its legitimacy on the base of a cultural domination. Several of the interviewees’ answer to the questions asked showcase this feeling of being put aside and of being downgraded: “deviances”, “contre-nature” and other terms are commonly used to verbalise it. For instance, Mireille stated: “Je peux vous dire très précisément, à chaque fois que quelqu’un a su mon engagement, dans son regard, j’ai senti une froideur, voire une animosité du jour au lendemain”. The legislative evolution of what is often considered by Catholics as the bedrock of civilisation is a clear incentive that can lead several individuals to demonstrate: Catholicism, through the story of Mary and Joseph, did sacralise marriage and the belief in the sacrament of marriage is still today an engagement that seems to have consequences on people’s behaviours²⁷. This set of incentives, closely related to the defence of a social status, even if it may remain unconscious, can thus be linked to the defence of a considered better world order, based on Catholic values. Jean Baubérot speaks of “catho-laïcité”²⁸, i.e. according to Yann Raison du Cleuziou “[l]’utopie d’un socle de valeurs chrétiennes défendues par la loi républicaine au nom d’un très laïc intérêt général”²⁹.

In an article from Figarovox, Yann Raison du Cleuziou confirms this analysis but also gives it another dimension: being Catholic means having a privileged relation with the truth. Catholics

²⁶ Raison du Cleuziou Yann, *Qui sont les cathos aujourd’hui ? Sociologie d’un monde divisé*. Paris: DDB, 2014.

²⁷ Coste, Benjamin, “En France, les catholiques ne sont pas épargnés par le divorce”, *famille chrétienne*, May 23, 2012

²⁸ Piqué, Nicolas, « Jean Baubérot, L’intégrisme républicain contre la laïcité », *Revue de l’histoire des religions*, 4, 2008, 559-565.

²⁹ Raison du Cleuziou, Yann, « Qui sont les cathos de la Manif pour tous ? », *Le Figaro*, October 3, 2014
<http://www.lefigaro.fr/vox/societe/2014/10/03/31003-20141003ARTFIG00397-qui-sont-les-cathos-de-la-manif-pour-tous.php>

consequently have a high tendency to defend what they consider to be the right model of family, as it is the model advocated by the ecclesial institutions and the model spoken of in the sacred texts³⁰.

However, the link made with religion and faith does not automatically imply that it is conscious and that one is entirely linked with the other. Indeed, several individuals of this work's panel interview clearly expressed their thoughts on that matter, thus corroborating Yann Raison du Cleuziou's statement: "leur evidence est sociale avant d'être religieuse". As an illustration of the author's statement, Marie, interviewed the 15th of May, corroborated this point and claimed:

"Est-ce que c'est le moment de fragiliser encore plus le mariage, alors qu'effectivement on a une crise. C'est clair, il y a une crise actuellement. Regardez, regardez tous les types qui se font fait sauter ou tuer des gens. La plupart viennent de familles qui sont complètement explosées. Et c'est effectivement des déséquilibrés : ils tombent sur n'importe quel gourou, ils lui tombent dans les bras. Forcément, ils n'ont pas de colonne vertébrale. [...] Le mariage, c'est quelque chose de fragile. [...] [Mais mon engagement] n'était vraiment pas religieux"

Nevertheless, it does not mean that it is not related or unconscious: indeed, the Church, along with Catholic belonging, has an effect on people's behaviour.

C. The "familialisme d'Eglise", as ideological roots of the Manif Pour Tous

The defence of family by the Church, at the core of the Manif Pour Tous, although it has ancient roots³¹, has known a reinvigoration during the 19th century. Rémi Lenoir (2008) highlights the focus on children made at the time of this century and on what he calls the "familialisme d'Eglise"³², close to social Catholicism and to Halbwachs' theory that family is a-historical, eternal and natural. The "familialisme d'Eglise" aims at maintaining the political order thanks to a moral order with family at its core. This movement can also be seen as the roots of the 1984 demonstrations. The nationalisation of schools, and especially junior high schools and high schools, in addition to the opposition that emerged and eventually made the government back down, can in effect be understood as a fight between two sides whose purpose is to obtain the dominium over the transmission, and consequently the reproduction of ideas and thoughts on moral issues.

In a similar way, the usual argumentation of the organisers of and the participants to the Manif Pour

³⁰ They have the « conviction de bénéficier d'un rapport privilégié à la vérité »
Raison du Cleuziou, Yann, « Qui sont les cathos de la Manif pour tous ? », *Le Figaro*, October 3, 2014
<http://www.lefigaro.fr/vox/societe/2014/10/03/31003-20141003ARTFIG00397-qui-sont-les-cathos-de-la-manif-pour-tous.php>

³¹ Horst J. Helle, "Types of Religious Values and Family Cultures," in *The Religion and Family Connection: Social Science Perspectives*, ed. Darwin L. Thomas (Provo, UT: Religious Studies Center, Brigham Young University, 1988), 343–54.

³² Lenoir, Rémi, « La question familiale, Familialisme d'Eglise, familialisme d'Etat », *French Politics, Culture & Society* 17, no. 3/4 (2012): 75–100

Tous is axed around the theme of the preservation of family and especially the children, in a society where family is gradually becoming a private space whose sole purpose is to “donner libre cours à l’épanouissement des individus”³³. Clearly opposed to this tendency, Gabriel, interviewed the 10th of April, presented his views and even called family and the model he defended going to the Manif Pour Tous “sacred”:

“fondamentalement, je le dis, les participants de La Manif Pour Tous ont été sans doute élevés soit dans des familles structurantes qu’ils ont appréciées, soit dans des familles déstructurées qui les ont blessés, mais dans tous les cas qui constitue pour eux une cellule souche de la société, et donc sacrée. Donc quand il y a eu cette proposition de loi Taubira, on a eu le sentiment que l’on touchait à quelque chose de sacré”.

This notion of “sacred” clearly highlights the integration of the Church’s discourse on family and this firm opposition regarding family as something less than the “stem cell” Gabriel, among others, considers it to be.

³³ Borillo et Fassin, 2001 :5-, in Béraud Céline, Portier Philippe, Métamorphoses catholiques. Acteurs, enjeux et mobilisations depuis le mariage pour tous, Paris, Éditions de la Maison des sciences de l’homme, coll. «Interventions», 2015, 208 p.

II. The Church as direct and indirect socialisation group

As showed Cécile Béraud and Philippe Portier in *Metamorphoses Catholiques*, ethical issues can be at the centre of the Church's discourse. For instance, the French Catholic Church took position against the PACS and raised the question of adoption by homosexual parents as an issue of the uttermost importance through the declarations of several of its leaders. However, stating that the Church positions itself against such societal evolutions does not seem enough to grasp the influence of religious belonging in the political behaviour of Catholics in France. In this regard, religion here is considered as a socialisation environment. It also englobes sub-movements, that may explain why some of these sub-groups were more involved in the Manif Pour Tous, and some were not³⁴.

A. The Church as a politically influencing actor

First of all, Ceccarini³⁵, quoting Bobba (2007), highlights that ethical questions have progressively become the new main social obstacle to political unity. In other words, “les questions sensibles sur le plan éthique se sont progressivement imposées ces dernières années dans le débat public. La vie, et donc l’horizon « biopolitique », deviennent la nouvelle frontière de la question sociale (Bobba, 2007). Les cellules souches, la fécondation in vitro, l’avortement, la pilule, le testament biologique, l’euthanasie, le clonage, mais aussi la famille et les nouvelles formes d’union sont ainsi devenus des éléments sur lesquels le politique, et les catholiques impliqués en politique, doivent légiférer”. The role of the Church has shown a relative importance: if not all Catholics adopted a firm stance on favour of the Manif Pour Tous, their involvement in this movement raises the question of the influence of the Church on individuals. It has indeed been noticed by the author that Catholics share, in general, a common political sensitivity: “en 2008, le vote des catholiques a confirmé les tendances apparues en 2006 [...]. Cela est notamment confirmé par le taux des pratiquants réguliers qui se sont orientés majoritairement vers les partis de centre-droit (Ceccarini, 2008b)”. This statement highlights the part religious belonging can play in the political involvement of Catholics, within or outside the *direct* influence of the Church.

Starting from that remark, it seems necessary to go back on Yann Raison du Cleuziou's statement regarding the privileged relation to the truth that Catholics (here, mostly the *observants* and the *inspirés*) feel they have and share, most notably through the belonging to a social group. Conformity and tradition, as understood by Schwartz and al. (2012) are two values that may help to

³⁴ Chambraud, Cécile, “Une enquête inédite dresse le portrait des catholiques de France, loin des clichés», *Le Monde*, January 12, 2017
http://www.lemonde.fr/religions/article/2017/01/12/une-enquete-inedite-dresse-le-portrait-des-catholiques-de-france-loin-des-cliches_5061270_1653130.html

³⁵ Luigi Ceccarini, « La pluralité politique des catholiques », *Confluences Méditerranée* 68 (2009): 103-116.

precise the understanding of Catholics, in France of course, but also generally speaking. Indeed, some of what was true back at the time of the writing of the fundamental texts of Catholicism is still true to them^{36 37}. This “eternality” seems to characterise the understanding of the Church and thus of Catholics of the religious texts that form the base of Christianity: *The Bible and Humanae Vitae* (1968)³⁸ for instance. From this thesis’ perspective, this relation to truth makes Catholics (again, mostly the observants, the *émancipés* and some *conciliaires revendiqués*) more prone to what Schwartz would call “subordination of the self to higher institutions”. Furthermore, conformity is strengthened, i.e. that Catholics have higher chances to match the model of people they have interactions with, that come from the same social background and especially that share their faith. Lastly, tradition here highlights the tendency Catholics may have that can lead them to subordinate themselves to a more abstract object, such as religion.

Within the context of the notion of “rapport privilégié à la vérité”, tradition seems here stronger than conformity with a social environment, such as family, close friends, etc. However, the question of entirely separating conformity and religion does not seem here necessary to understand the incentives that led Catholics to demonstrate. Indeed, considering the Church as a social environment, with its own sub-groups, conformity and tradition may be more entangled than it could seem. This directly questions the necessity of this differentiation in the context of this work, although it does not seem appropriate either to erase this addition to the first Schwartz presentation of universal values.

B. Catholic movements as civil guardians and relays of Church’s and Catholics’ values

Catholic movements, evidently based on Catholic principles and on values that eventually may be commonly referred as “Catholic values”, play a huge role in the construction of a Catholic identity. The best example is the scouting movements: through the example of the *Scouts de France*, Blaise Barbance and Alexandra Ughetto-Schloupt (2007) analyse the contribution to the children’s upbringing of such movements and showcased the influence of the scouting movements as a vector of personal construction. This is even more especially the case for *Scouts d’Europe*, whose religious traditions are even more present: if the *Scouts de France* feel that they are ‘part of this world’, the *Scouts d’Europe* have an opposite feeling. As a result, children who join the same group tend to share a common perception on several issues, including an understanding of what a good education

³⁶ Keogh, Gary, "A New Generation of Family Life and Its Values." *The Furrow* 63, no. 3 (2012): 147-52.

³⁷ This does not however make them creationists: the demonstrators of the *Manif Pour Tous* have understood and accepted medical and biological evolutions. Consequently, it can be said that scientific facts are not argued with, in opposition to their possible consequences.

³⁸ Keogh, Gary (2012): “Pope Benedict XVI re-affirmed the familial values of *Humanae Vitae* on the document's 40th anniversary in 2008, by noting 'what was true yesterday is also true today'”.

is, and most importantly on what a better society should look like. Thus, “l’engagement dans le scoutisme apparaît comme un pilier central de leur construction identitaire”, to the point where their engagement in the *Scouts de France* (in B. Barbance’s and A. Ughetto-Schloupt’s work) may be dissimulated outside of the association’s sphere, especially among the youngest members.

Besides, this kind of movements allows to revalorise or to reaffirm a Catholic identity that is depreciated in contemporary society. For instance, several activities bring the members to openly express their faith, their questioning, etc. Consequently, these movements may be considered as a pool for faith related activities or, at least, as a place where faith is not felt as a discriminating feature. This reinforces the integration of common values and the construction of a common faith.

It must be noted that belonging to such groups may also reinforce the feeling of not belonging to the largest part of society. This may heighten the chances to demonstrate, as a value shared in the group is threatened outside of it.

Such movements have thus their codes and getting involved in a scouting movement requires the coherence in one’s “trajectoire biographique”³⁹. Indeed, getting involved almost automatically demands the associative program proposed in the *Scouts de France* or in other groups, such as the *Scouts d’Europe*, closer to the Church, to match the expectations of the parents and of their wishes for their children upbringing. Social reproduction may therefore explain the involvement of youths in the Manif Pour Tous, as part of a heritage it is necessary to protect. This heritage has been composed within a social environment where the Church’s discourse is promoted: Catholic families, but also other circles of socialisation, including the *Scouts*. The *observants*, as reminds Yann Raison du Cleuziou, that are Catholics giving prominence to living one’s faith in a community, often subscribe to such movements, and especially the *Scouts d’Europe*. It is for instance among the *Scouts d’Europe* that Jean had several acquaintances that eventually asked him whether or not he would like to join the protests against same-sex marriage:

“En tout cas au début, le réseau un peu scout catho parisien jouait pas mal, et donc j’ai été contacté par un ami que je connaissais –je ne sais plus si c’est les scouts ou autre chose- pour être volontaire à la toute première manif qui était en novembre”

Moreover, it must be emphasised that youth movements are for the concerned individuals the opportunity to enhance their professional skills. In other words, “occuper une fonction d’encadrement chez les Scouts et Guides de France est tout à fait comparable à l’exercice d’un travail”⁴⁰ and several skills are thus boosted: pedagogy, project management, specific know-hows,

³⁹ Blaise Barbance, Alex,ra Ughetto-Schloupt, « La permanence d’un engagement communautaire. Le cas des Scouts et Guides de France », *Sociologies pratiques* 15 (2007): 83-95.

⁴⁰ Blaise Barbance, Alex,ra Ughetto-Schloupt, « La permanence d’un engagement communautaire. Le cas des Scouts et Guides de France », *Sociologies pratiques* 15 (2007): 83-95.

etc. Indeed, the activities proposed in these groups aim at training autonomous and accountable adults, while conveying values of importance to the organisers' eyes. Finally, it is to be noted that promoted values in Catholic movements, once again, sometimes oppose to what is understood as values of contemporary society. These socialisation groups thus reinforce the feeling, often clearly stated among the interviewees, that Catholics are 'apart' for they do not agree with the several notions and values that they see dominant nowadays. For instance, Gabriel, very expressive on that matter, stated:

“On cherche donc à déstructurer, mais au nom de quoi ? Au nom de l'égalité ? Mais quelle égalité il peut y avoir quand on parle d'adoption ? D'adoption quand même ! La LGBT est en train de parler d'adoption quand même ! Les pauvres gamins qui veulent être élevés là-dedans, on va en faire quoi ? Ils ne vont jamais être structurés ! [...] Ce qui marche, c'est ce qui est naturel”

Or, in Blaise Barbance's and Alexandra Ughetto-Schloupt's words : “il y a une critique partagée de la société telle qu'elle est et une vision commune de ce que devrait être une société plus juste”⁴¹.

Last but not least, Catholic socialisation groups such as the *Scouts d'Europe* and the *Scouts de France*, allow the reaffirmation of faith and of several values, such as charity, love for one's neighbour and commitment for others. These values are at the core of the Gospel and of the Church's teachings⁴² and the French Catholic Church and, more broadly the Roman Church, aim at teaching individuals on social issues through documents. For instance, Létrillant in his study of Catholicism in Cuba reminds that the Church suggests “des normes civiques et morales, et plus précisément des valeurs catholiques pouvant former la base”⁴³. This is finally interesting to remark that visible Catholic volunteerism is something, as Hervé says in his own words, that has re-known a trend after a crisis in the 1970s. This is consequently more a feature of a younger population than of the forty/fifty-year-old.

To conclude, according to Hervieu-Léger (2003), morale used to belong to the Church. The secularisation of society (1905 is the year the State became a laic State), added to the emergence of other marital contracts (PACS, same-sex marriage) put this cultural dominium at risk. Thus, the “Mariage Pour Tous” can, to some Catholics, be considered as the crowning of the laicisation and consequently a new loss of influence of *the rightful* model, dominated by the Church's ideas. This fear is also to be linked to the fear of being a societal minority. The Catholic institution

⁴¹ *Ibidem*

⁴² *Ibidem*: «[L]es valeurs de charité, d'amour de son prochain, de don de soi constitutives de la religion catholique», and «S'engager pour les autres, c'est donc se conformer aux prescriptions de l'Évangile et se donner de quoi répondre de ses actions : «Cela représente pour moi l'expression du sens de mon passage sur terre.»»

⁴³ Létrilliart, Philippe, « Le catholicisme cubain face au « postcommunisme », *Critique internationale* 44 (2009): 123-148.

subsequently mobilised itself, as the gap between the Church's vision and the law incrementally grows. This last point is well illustrated by the terminology used to defend either the cause the demonstrators of the Manif Pour Tous are fighting for, or the demonstrators themselves. Yann Raison du Cleuziou speaks of an 'attacked' familial order⁴⁴; Marie speaks in those terms: "à la Manif ça fait deux ou trois ans qu'on se fait insulter régulièrement", and Gabriel commented on the way he felt the participants to the Manif Pour Tous were treated by the rest of the civil society and by the media: "Il y avait comme une espèce de grand bonheur [...] de pouvoir dire à ces personnes qui veulent détruire tout un ensemble de choses, de pouvoir leur dire «on est là quand même». Et j'ai été très choqué par la manière dont ça a été traité par les informations", before calling the media "salopards".

⁴⁴ Raison du Cleuziou, Yann, « Lectures critiques », *Revue française de science politique* 66 (2016): 543-565.

Conclusion

There are several factors of mobilisation that are directly influenced by the social origins and by the belonging to a practicing Catholic community.

In order to fully grasp these factors, it has been first of all necessary to remind that demonstrations are not the sole tool of the left political side in France. Indeed, several movements and protestations have been organised by the Right and by Catholic movements, although those two last are not systematically related. Furthermore, dominant social classes have their own incentives to demonstrate and most notably the fear of loss of a social status. Hence, the growing political gap between the part of the dominant social classes the thesis is interested in and the rest of the population has been gradually axed around societal issues, such as the “pro-vie” questions and surrogate motherhoods. Subsequently, the Church and its discourse about these specific issues -and especially family understood as a unique model- has known a reinvigoration: during the 19th century first of all, and later during the second part of the 20th century (1984 demonstrations, demonstrations against the PACS, etc.).

Lastly, the Church has also to be considered as a socialisation environment. In effect, considering the Church only as the head of the Catholic community, giving impulses and thus animating the entire community is not without the effect of obliterating the role of Catholic individuals. Indeed, stating otherwise would not be accurate, particularly with regards to Yann Raison du Cleuziou’s typology of Catholics in *Qui sont les Cathos aujourd’hui? Sociologie d’un monde divisé* (2014). The Church, as a socialisation group is thus influencing behaviours and views, as a political actor but also as a core around which several spheres and movements gravitate: privileged relationship to the truth, common political sensitivity among Catholics, social reproduction and learning of what is and what should be a better world.

However, in order to analyse the expression of values and to find whether the Catholic demonstrators expressed the same values as found in 1995 Schwartz’s work, a sole sociological landscape does not seem sufficient. That is why, in the following section, the interviews shall be analysed. Identifying their view and relationships to several main topics seems indeed necessary in order to, afterwards, clarify and present expressed values.

Chapter III: Maintaining a social order – natural order and conservation of a societal landscape

It is to be noticed that, besides several socio-economic factors that may often characterise the Catholic population in France, religious affiliation does influence behaviours, as individuals place value into several items and thus organise their actions and thoughts depending on it. Those items are plural and are often found in the interviews conducted in the framework of this thesis.

It is however paramount not to understand those items as only belonging to Catholics and to Catholicism. Indeed, the interviewees spoke of things without systematically making a connexion between their thoughts and religion –or at least not consciously. Furthermore, it shall not be said here that atheists or believers of other religions. Again, the point of this work is to showcase the reasons of the mobilisation at the Manif Pour Tous among Catholics through the prism of the influence of religious affiliation. Therefore, will not be presented *Catholic arguments and perceptions* but arguments and perceptions *used by* Catholics, thus leaving two unexplored paths: all Catholics have not taken part in the Manif Pour Tous and arguments in favour of same-sex marriage are not shown here; furthermore, those arguments may also have been used by non-Catholics that opposed same-sex marriage.

Among those pleas and perceptions in favour of the Manif Pour Tous, seven particular points have been judged of particular importance, i.e. the problematic of transmission, the relationships to nature, the Church, marriage, family, society and politics, and, finally, to faith.

I. The problematic of transmission - threatened framework of transmission

Transmission is a paramount stake for the interviewees. Indeed, one of the goals of the Manif Pour Tous is to preserve a set of values axed around family that are perceived as threatened by the Taubira Law.

In the interviews conducted within the framework of this study, it appears first of all that the problematic of patrimonial transmission does not seem present in their minds. Indeed, this topic is never mentioned by the interview panel and when asked about it, the reactions are usually surprise and miscomprehension. If the Manif Pour Tous was a rightist movement where, sociologically speaking, dominant groups and classes -consequently, also regarding patrimonial issues- went down the streets, it does not seem to be evident on this topic for the six interviewees.

However, as the presence of the Manif Pour Tous during Heritage Day in September 2015 shows it, the Manif Pour Tous considers several values or ideas to be in need of preservation⁴⁵. Moreover, family, is often considered as the best model of transmission of those values by the interviewees, as it does allow to them the transmission of unity, traditions, and even the relationship between men and nature. It is thus at the same time both the basis for the transmission and an object to transmit.

As an illustration, Françoise stated: *“tout à fait, j’avais vraiment l’impression de défendre les valeurs de la famille, les traditions familiales. [J’allais à la Manif Pour Tous] dans cet esprit-là”* and later, *“Pour moi, les familles qui manifestaient, c’était plus pour défendre des valeurs, transmises de génération en génération, des valeurs familiales, des traditions”*

On another, but similar note, Jean said: *“en tant que chrétien, on a un devoir de transmission des choses, et c’est pour ça que c’est important. Oui je pense que l’Homme fait partie de la nature, mais a une place spéciale, spécifique, qui est à la fois de protéger et de transmettre”*

Nonetheless, this does not mean that religion is the only way to transmit values close to the interviewee’s hearts. This is however considered the best way to do so, as showcased Jean, when asked about a similar topic than the one that brought the quotation above: *“J’ai envie de dire qu’il n’y a pas besoin d’être catho pour faire le bien”*. This last remark is a recurring point in the conducted interviews. Indeed, Catholic religion and faith are not understood as the only and unique way to share this understanding of those societal issues and the question to know whether or not it is possible for non-Catholic individuals to address these problems and to be in accord with the Manif Pour Tous does not arise as it seems obvious. This does not, nevertheless, diminishes the interest of this work, trying to show motivations among the Catholic community, where nevertheless can often been found a normative hierarchy when it comes to the vectors of

⁴⁵ Pascual, Julia, A l’université d’été de La Manif pour tous : « On ne lâchera jamais ! Jamais ! », *Le Monde*, September 20, 2015
http://www.lemonde.fr/famille-vie-privée/article/2015/09/20/a-l-universite-d-ete-de-la-manif-pour-tous-on-ne-lachera-jamais-jamais_4764739_1654468.html

transmission.

To sum up, on the problematic of transmission, it would appear that interviewed Catholics understand the traditional familial framework that has further evolved with the Taubira Law as prominent to fight for. Transmission is more axed around the preservation of their understanding of family and of the traditional familial framework (heterosexual and stationary). The specific condition of being Catholic here plays a role as it is as Catholics that they usually understand their actions: indeed, the notion of religiously affiliated duty, illustrated by a quotation of Jean is common to the rest of the interview panel and highlights a feeling of danger for men, by men.

II. Marriage: a sacred union, but also the basis of the societal order

The problematic of transmission and the bridges made in the interviews highlight the importance of marriage. Marriage and the religious sacrament of marriage seem paramount in most of the interviews. It is indeed often presented as different from civil marriage, sacred and usually highlights the importance of the complementarity of men and women.

Religious marriage usually bears to Catholics' minds an additional meaning than civil marriage, as the spouses present their union to God: hence, marriage is considered a sacred bond. If it particularly is showcased in Françoise's interview, several factors point out its prominence in religious groups and subsequently among Catholics. For instance, the lower rate of divorce⁴⁶. It could be argued that this lower rate of divorce can also be explained by the social pressure of the familial environment or even by the pressure of a larger group of actors, may it be one's friends or even the Church. Regarding the latter, it seems important to the interviewees to find in the Church and especially its head –the Pope- the inspiration to follow the Christ and live as a Catholic in their everyday life. Jean illustrated it when he spoke of his inspirations to continue his involvement in the *Manif Pour Tous*: “J’aime beaucoup la politique, tout ce qui est doctrine sociale de l’Eglise, c’est quelque chose qui m’a conforté et encouragé à continuer”. In any case, however, this does not mean that the previous observation is wrong. It merely showcases the very high importance of religious marriage, as the warrant of family, the latter being itself warrant of social order. Marriage is understood as the sole union of a man and a woman before God, ideally represented by the union between Mary and Joseph and their son Jesus. Hence, similarly to the notion of “privileged relationship to the truth”, religious marriage is considered more important to several interviewees' minds. As an illustration, Hervé describes it as “quelque chose de supérieur” and Françoise as something whose way is impossible to question.

Furthermore, the perceived superiority of religious marriage as compared to civil marriage almost evidently comes from the notion of sacred. Indeed, a religious union is blessed by God and spirituality is thus boosted. As an illustration, Françoise declared that in her eyes: “c’est vrai qu’il y a quand même une différence [entre le mariage civil et le mariage religieux] puisqu’il y a le côté spirituel qui rentre en ligne de compte, ainsi que le regard du Seigneur”. However, it does not mean that civil marriage is ill-considered or even ignored by the interview panel. Indeed, the absolute necessity of marriage in the interviewee's opinion is the sexual opposition of the couple. Oddly, civil marriage seems in two interviews even more important in the structuration of society. Gabriel, as an illustration, goes back to the creation of civil marriage by Napoleon to illustrate that civil marriage has been created in order to gather and stabilise a “nuage de gaz”.

⁴⁶ Coste, Benjamin, “En France, les catholiques ne sont pas épargnés par le divorce”, *famille chrétienne*, May 23, 2012

Whether it is about religious or civil marriage, the cultural prominence of the Church and its proximity with all the interviewees and therefore its doctrinal body, usually connected with a high level of adherence, may also explain the importance of marriage (civil and religious). Indeed, as Alletti⁴⁷ analysed it:

“[...] il existe pour le Jésus des évangiles deux ordres différents, celui de la création où le mariage est le modèle voulu par Dieu pour les relations homme/femme, ordre en vigueur jusqu’à la fin des temps et pour tous, et celui du Royaume, où les disciples, qu’ils soient ou non mariés, font partie de la famille divine et entretiennent entre eux des relations théologiques. Le célibat n’est modèle de vie que pour ceux des croyants qui veulent et peuvent entièrement donner leurs forces et leur temps au service de l’Évangile” Aletti (2013)

To sum up this point, civil marriage is an issue for Catholics, even if the religious union has been left untouched. This is easily explained by the prominence to the interviewees of maintaining a model that allows in their eyes to stabilise society and that is religiously defended. The question of faith is hence automatically raised. However, as it will be seen further, this is not a consensual topic among the interview panel.

Besides, whether it is explained through nature-related points, psychological or more categoric examples and pleas, marriage is considered as the union of a man and a woman. This, of course, appears to be evident, as Catholic marriage is prohibited to any other form of couple - and as it is considered to be the will of God⁴⁸. However, the sexual opposition raises the question of the “real” meaning and importance of civil marriage here. Indeed, it is not about a union between two individuals having a common gender but more about any consequences on society that seems to upset the interviewees. As a matter of fact, none of them was opposed to the PACS as it is now (which does not mean that they were in favour of it at the beginning, Hervé for instance) but all of them are extremely concerned about the preservation of the unique competence -generally speaking- of married and heterosexual individuals to raise children. It is for instance possible to quote Françoise and Hervé:

“Pour moi, le sujet n’était pas du tout le catéchisme de l’Eglise catholique ou ce que l’Eglise en pense, pour moi, c’était les enfants. Autrement dit, je ne pouvais pas admettre qu’on admette une union entre homosexuels identique à une union entre hétérosexuels” and later “quand j’ai vu arriver ce projet, je me suis dit « c’est pas possible d’institutionnaliser la création d’orphelins de père ou de mère »” Hervé

“le fait qu’il y ai une loi qui dise « on accorde le mariage à des personnes de même sexe et en plus ils ont le droit d’adopter », pour moi, le fait qu’un enfant puisse être adopté par des personnes de même sexe, c’est inconcevable. Parce que moi, déjà, bon, j’ai eu la chance d’être éduquée par mes grands-parents maternels, mais ça n’a pas toujours été simple et le fait de ne pas avoir connu ma

⁴⁷ Aletti, Jean-Noël, « Famille, mariage, genre et sexe. Le point de vue d'un bibliste », *Études* 419 (2013) : 63-73.

⁴⁸ *Ibidem*: “Le propos est également clair : tout comme le passage de la Genèse, Jésus ne parle pas de deux êtres humains de même sexe, mais de mâle et de femelle”

mère –enfin, je l’ai connue, j’avais quinze ans-, ça a créé des perturbations” Françoise

It is for the last quotation interesting to note that same-sex marriage and personal suffering are assimilated to the same idea. In other words, deviances and abnormalities (Françoise was abandoned by her mother and never knew her father) are lumped together. Gabriel, on other issues seems, to feel the same.

However, the notion of “sacred” here is nevertheless omnipresent, despite the difference made between civil and religious marriage. Marriage is in every case a union that gives “posterity” to a couple, in Hervé’s phrasing. In other words, marriage is the set framework to raise children. The “sacred” nature of marriage seems thus related to two distinct channels: the union wanted for men by God Himself (on a more religious ground), and society, that must be preserved.

III. Relationship to family: a sound and beneficial but jeopardised order for the society

In a similar way than marriage, family was of course at the core of the debates around the Taubira Law and Catholics involved in the Manif Pour Tous used this specific point to oppose the law. It is first of all interesting that this represents the main and the core argument of every interviewee: if it is sometimes easier to find a particular point in one of the interviews on other topics –that maybe relate relatively more on other social and economic factors-, the preservation of the familial model as it was legally understood before same-sex marriage was legalised in France was and remains of paramount concern for every single interviewee, despite social differences.

Family appears as a sacred foundation of society. The interview panel usually described it as such and even two of the interviewees (Gabriel and Françoise) largely expanded on the topic when asked about family. As an illustration, the latter assimilates it as something that she had a lack of and gave her quest for one a lot of importance, as she believes it to be a base for support and integration. Consequently, Françoise often used the word “famille” in her interview, often preceded of terms with positive meaning, such as “belle”, “grande”. Her involvement in the Manif Pour Tous is thus to prevent a “destruction of family”.

Furthermore, it would appear that family is often connected with highly emotive reactions and that family is a group in which it is easier to find happiness in their eyes. Again, the quotation of Françoise used above is very illustrative of this point. Besides, similar statements were made by Jean (who however reminds that family is human and thus not perfect) or Gabriel. The latter also precises that unity in a family is not something to be taken for granted, but “en tout cas, si le cas général, c’est une famille où on s’aime, c’est une famille qui va extrêmement productive de choses positives”.

Besides, family is also sometimes related in the interviews less directly to a group giving a good structure and allowing happiness but also to a guarantee for psychological health. The lack of it is usually followed by a classical vocabulary: “destructuration”, “perturbation”, “psychological problems”, “absolutely unbearable”⁴⁹. For instance, Marie declared:

Marie : “C’est clair, il y a une crise actuellement. Regardez, regardez tous les types qui se font fait sauter ou tuer des gens. La plupart viennent de familles qui sont complètement explosées. Et c’est effectivement des déséquilibrés : ils tombent sur n’importe quel gourou, ils lui tombent dans les bras. Forcément, ils n’ont pas de colonne vertébrale”

Aymeric : “Voyez-vous la famille comme une colonne vertébrale ?”

Marie : “Bah oui”

⁴⁹ In French in the interviews

It is often remarked that family here is not very often connected with marriage but more with children, even if the reasons for such an observation may be plural. Indeed, this vocabulary especially applies to the relationship a child may have with both his parents. It is always considered as a priority for the interviewees to defend the traditional model of filiation and the questions regarding family are considered critical. For instance, Jean claimed that to him, this issue is a central question of nowadays' societies, and takes this opportunity to remind that the Church has thought about it before the legalisation of same-sex marriage:

“[Jean-Paul II] a quand même produit sur toute cette question de la théologie du corps, entre l’homme et la femme, et autre. Je pense qu’il a, avant l’heure, apporté un corpus intellectuel à toutes ces questions du XXIème siècle. [...] Je pense que ce sont des questions totalement centrales au sein d’une société, même si les gens ne veulent pas forcément l’admettre. Mais tôt au tard, il va falloir qu’on se pose la question de savoir, qu’on se rende compte que le bonheur n’est pas seulement économique mais fonctionne aussi par une bonne structure familiale” Jean

He is not, however, the only one, as Françoise also declares that “ça risque de créer des problèmes psychologiques chez l’enfant, donc pour moi, ça serait la priorité” and later on, when asked her opinion on what she thinks is the impact of the Taubira Law and other social evolutions (medically-assisted in vitro fertilisation designed to induce pregnancy and surrogate motherhood for instance), she stated that “pour moi, ça a un impact négatif et plutôt fort. Pour moi, toutes ces lois qui ont été mises en place, ça a divisé les Français. Je pense que ça a effectivement un impact plutôt fort sur la société”.

As a conclusion, family is maybe the most recurring argument (with society's future) of every single interviewee. The traditional familial model is considered to be at the foundation of the society, creating sound structures that are sources of positive assimilations (most notably emotions). Children are at the core of the reflexions about family and are to be protected from the destabilisation of society. Family seems to be more assimilated to children than marriage. This last observation, on the Catholic perception of marriage and family, on how they understand it in France, could lead to other researches, especially in a few years. The question to know whether or not the “Mariage Pour Tous” will be integrated within the Catholic landscape is unlikely but nevertheless intriguing. Finally, protecting family is an aim in itself, but is also justified by the need to protect the next generations. In other words, it is interesting now to look on the relationship to society, and politics in general.

IV. Relationship to human nature

It is evident that the Manif Pour Tous raises questions regarding human nature, regarding homosexuality, of course, but also relativism on other social issues, other *deviances*, human nature, etc.

In this section, these aspects of the interviewees' views will be examined in the following order: human nature as a state and not a choice, the Taubira Law as an unnatural legislative evolution, the critic against relativism and the views on deviances in general.

Firstly, in every conducted interview, marriage is considered as the union between a man and a woman in order to structure family, i.e. here a couple and potential children. Human nature here is paramount; as only heterosexual couple can procreate. This "natural" consideration is a recurring feature. Jean refers to men as a part of nature that should be protected:

« [...] l'écologie, ce n'est pas que sauver des pingouins, c'est aussi se préoccuper de la place de l'Homme, de ce qu'on transmet, de ne pas trop toucher à l'Homme, d'essayer de la meilleure manière possible de garder une certaine harmonie dans tout ça » Jean

This a trait that is common to the totality of the interviews: nature is a state that should not be questioned as it structures men and their behaviour.

Secondly, and subsequently, same-sex marriage appears as a deconstruction of the natural state of men, as it gives a framework to homosexuals to raise children.

However, it is to be précised that homosexuals, in many of the interviews, are not ill-considered. Indeed, the interviewees insist on the fact that it is not the homosexuals *per se* that they oppose to. If Françoise simply states to "respect" them, Hervé considers their nature as one aberration among others and it is normal in nature to have some ("Je pense que c'est contre-nature, mais je pense que la nature a des aberrations [...]. Donc c'est dans leur nature à eux peut-être, ce n'est pas dans la nature de l'espèce mais dans la leur") and Jean claims to be entirely in accord with the Church on that matter ("Je suis à 100% sur la position de l'Eglise"). If Mireille is a bit more ambiguous ⁵⁰, Gabriel is also very critical and seemed more sensitive on this particular issue. "Je veux dire entre guillemets, je respecte leur nature, ça ne me concerne pas. Mais qu'on ne m'explique quand même pas que la nature a été faite d'une façon hétérosexuée pour rien !" This preceded a very strong repulsion for a state but not for the men that embody this state, illustrated by the following sentence:

"Quand je vois par exemple Emmanuel Macron avec sa femme Brigitte, qui a 23 ans de plus que lui, quelque part, ça me met mal à l'aise. C'est sa vie, je n'en n'ai rien à foutre, il vit avec qui il veut, comme il veut, mais quelque part, ça ne me paraît pas naturel, vous voyez ce que je veux dire ? Quand je vois deux femmes ensemble, ça ne me paraît pas naturel. Quand je vois deux hommes

⁵⁰ If Mireille has a more ambiguous vision, she says her vision was constructed after personal events: she has had issues with one homosexual.

ensemble... Mon voisin en face de chez moi, il est avec les fenêtres qui donnent sur mon jardin, il est homosexuel, il vit avec des hommes et puis ça défile là-dedans, ce n'est jamais les mêmes, c'est pas naturel, ça me met mal à l'aise... C'est viscéral, j'y peux rien !” Gabriel

This last quotation is also quite illustrative of another point that needs to be discussed. Indeed, the relationship with others and with their differences suggests an understanding of what is within the spectrum of *normality* and of what is not. In other words, the perception of the deviances, as understood as what is out of the range of normality, is approached differently among the interviewees. Gabriel expresses a lot of “repulsion” (in his own words) regarding the homosexual nature, that is also extended to other deviances, such as Brigitte Macron’s age when compared with her husband’s but also to other situations. The vocabulary used by Gabriel suggests a very high normative power of what he considers as the natural state and the natural order. To put it differently, it is prominent in Gabriel’ eyes to follow the human natural and biological state.

However, apart from Gabriel, very expressive on that matter, the others do not seem to feel the same way. As an illustration, Jean never really thought of Emmanuel Macron and his wife as something that makes him feel uncomfortable and when asked, he simply stated “Oui effectivement, c’est atypique, mais je n’ai pas un avis hyper tranché sur la question”. It is furthermore interesting to remark that on that matter, Jean expressed a certain degree of reflexion and questioned himself: “peut-être suis-je trop jeune pour avoir un avis sur la question ?”.

Another exception is Marie, who, when asked if in her opinion, homosexuality was against nature, claimed:

“Bah de toute façon, l’homme c’est pas un animal. On n’est pas complètement naturel. Et les sentiments entre les hommes, ce n’est pas quelque chose qui relève complètement de la nature. C’est un peu construit, et l’homosexualité relève à mon avis surtout du sentiment [...] On est plus du côté culturel que de la nature, pour l’homosexualité. Ça ne veut pas dire que ce n’est pas naturel, car la culture fait partie de la nature humaine”

Nevertheless, if almost every interviewee speaks of a natural versus a non-natural order, Jean prefers the phrasing “beau” and “vrai”, easier to grasp in his eyes thanks to religion, although this is not proper to Catholics. However, if the notion of nature against nature is not really made mention of in the interviews of Jean and Marie, the same ascertainment is shown: to question this social organisation is to promote relativism when it should not be promoted and to jeopardise society or at least harm the children. In Gabriel’ words, marriage “concrétise la création d’une cellule qui est le premier élément [...]. C’est la première molécule qui constitue la société” and, later, “qu’on cherche à casser ça, à démolir ça au nom de la liberté, mais quand on ira au bout de cette même logique, c’est une logique qui conduit à n’importe quel dérèglement, à n’importe quel débordement, etc. ”. Here again, this statement provides with a clear insight of how society may sometimes be considered as what can be seen as a Manichean organisation: right versus wrong.

V. The influence of the relationship to Church, if existing, is to be relativized

The interviewees are not always close the administrative body of the Church (priests, bishops, etc.), but usually like the Pope. Their relation to the Church is useful to understand how they consider their actions: to them, is it the result of an obedience towards an administration that ‘knows better’, do they seek to take distance from it, or do they even feel this possible relationship, between their involvement and the Church?

As it has been discussed in the Chapter II, Church appears to be a prominent referent in the held discussions, as they all expressed respect for the Church as an institution (even if the same is not true every time for the clergy) and often agree with the Church on the issues of the Manif Pour Tous.

Particularly, the relationship with the Church is very strong in Jean’s perception. Indeed, in his engagement in the Manif Pour Tous, Jean states that his motivations, in the very beginning at least, was not particularly spiritual but that he was reassured by the message of the Church regarding the Taubira Law. This deference to the Church is especially present in Jean’s interview. However, the totality of the interviewees clearly showed respect for the Church’s position on the “Mariage Pour Tous”. This can be understood as normal, when the Church’s position on the PACS is considered, i.e. the fear that this civil union give birth to a marriage-alike union and consequently that allows homosexuals to adopt children. It has to be reminded on similar note that the Church also prepared itself and its mobilisation against any evolution of the civil union of 1999 since the early 2000s, as it is described in *Métamorphoses Catholiques*.

However, the direct influence of the Church appears as more nuanced than one may assume. Indeed, Gabriel reminds that, in his eyes, the Church leaves men free; Hervé tries to set apart his religion and his involvement as an active member of the Manif Pour Tous and Marie barely mentions religion and faith. To truly assess this factor regarding the interviewee’s involvement is thus difficult. As a matter of fact, the organisers of the Manif Pour Tous, as reminds Jean tried not to look *too* Catholics, religion being a strong social distinction factor in France (“Donc la ligne politique du début de la Manif, c’était de faire très attention à ne pas paraître trop «catho»” Jean). This will of not being a gathering of French Catholics but to gather more and diverse social groups and confessions has put the Church and its role on a more discrete scene. This being said, it, once again, needs to be reminded that the Church’s involvement and its role before and during the Manif Pour Tous is not to be undermined.

This distance is mainly expressed through the importance of the role of individuals in the society’s evolution. Gabriel and Hervé for instance stated:

« Le Pape n’est pas un dictateur, les prêtres ne sont pas des dictateurs, ils ne sont pas des garde-chiourmes ou des SS : chacun est libre de sa pensée et de son action, chacun fait en fonction de sa

conscience. Parmi tout ce qui est grand enseignement pour moi, que je retiens de l'Eglise et de tout ce qu'on m'a donné jusqu'à maintenant, je considère qu'une des grandes vertus, c'est quand même extraordinaire, c'est cette confiance que l'Eglise a dans l'Homme, et lui dit « Bah de toute façon, chacun fera en fonction de sa confiance » » Gabriel

« Je pense que la mission de l'Eglise n'est pas de reconstruire la société. C'est à nous. La mission de l'Eglise, c'est d'annoncer le Christ. De faire que nous Le découvrons. Ensuite, que les hommes d'église participent à des mouvements sociaux ou qu'ils nous poussent nous à en faire partie, c'est merveilleux. Mais ce n'est pas à Elle, je ne le pense pas, qui fera que la société se reconstruira. Par contre, c'est nous, cathos ou non cathos, qui feront que la société se reconstruira » Hervé

Jean also explained himself in similar terms. Françoise, however, did not. This last remark does not question the deference previously discussed. Indeed, the interviewees very openly talked about it and are usually content (and sometimes even amazed) of the Pope Francis.

To conclude, the Church seems to be more a warrantor, when it is taken into account. Indeed, the interviewed Catholics talk with deference and respect of the Church -especially its head, the Pope- but seem to perceive their fight as belonging more to the general population than to the Church. In the opinion of this work, this distance is to be connected with the importance for the Manif Pour Tous of not be pointed out as 'too' Catholics, as Jean reminded. This is thus a difficult work to assess the role of the relationship between the Catholics that took part in the Manif Pour Tous and the Catholic Church, especially when reminded that the Catholic landscape is not homogeneous.

VI. A rather dark vision of society and politics: the position of guardian of society

The interviewees very often presented their actions as a fight for the good of the society. It is indeed often to “protect” or to avoid any additional “destruction” of the society that they justified their involvements.

The belonging to a community holds a very important place in two of the conducted interviews, namely Françoise’s and Gabriel’s. As an illustration, Françoise often mentions the importance of family to her.

Similarly, Gabriel speaks of the beauty of the huge gatherings that took place in 2012. In his own words:

“j’ai trouvé quand je marchais avec le monde, j’ai trouvé qu’il y avait une osmose extraordinaire, il y avait une ambiance fantastique. Il y avait comme une espèce de grand bonheur de pouvoir exprimer quelque chose, de pouvoir dire à ces personnes qui veulent détruire tout un ensemble de choses, de pouvoir leur dire « on est là quand même »”

Furthermore, a very strong trait –maybe one of the strongest in the interviews- is the absence of trust all men and woman asked placed in the politics and the politicians. It seems evident that the degree of trust vis-à-vis the politics also depends on the satisfaction of one’s wishes, especially when those reclamations play in people’s eyes a paramount role in society’s future. Subsequently, it is clear that it would have been difficult to expect a craze, a passion regarding the political world. The justifications vary from the limited actions taken by the politicians (Françoise) to their inaptitude to improve other situations than economic situations (Hervé). During his interview, Gabriel frequently mentioned guides, spiritual or intellectual; he also found some on the political stage but their number remains limited (François Fillon, Elisabeth Guigou, François-Xavier Bellamy and Bruno Nestor Azérot). However, the role of politics seems to remain weak and the topic quickly changed.

It is also necessary to precise that this distrust does not automatically mean disdain for terrestrial affairs or an absence of interest for those matters. Indeed, Mireille met some politicians and is active among the Manif Pour Tous on a regional level, Jean is particularly interested in it and even thinks of entering politics.

« J’ai une confiance assez limitée dans la politique dans le sens où je pense que ce sont des enjeux qui... Pour moi, ce ne sont pas des enjeux sur lesquels les politiques avaient forcément à travailler déjà, qui ont été très instrumentalisés. Après, je pense qu’il y a des hommes politiques qui sont vraiment bien, qui ont des convictions, ils ne peuvent pas changer tout le monde, mais ce qui compte, ce sont leurs actions. Et moi, ça m’a plus encouragé à m’engager en politique qu’autre chose cette affaire » Jean

The Manif Pour Tous evidently remains a very sensitive topic for all of the interviewees. This distrust and sometimes even this hostility can thus find a quite understandable root: the Manif Pour

Tous and its sympathisers feel somewhat that they are on the losing side of a paramount fight for the future of society. Furthermore, this feeling is also linked together with a specific political context, in which the government was felt illegitimate and that the demonstrators, for the vast majority of them, clearly opposed. A recurring point (mostly men clearly expressed it⁵¹) is also the role of the civilian population. This feature is best illustrated by Hervé: “Et je ne pense pas que les hommes politiques ne pourront faire grand-chose pour ça, je pense que ça ne pourra venir que de la base.” However, it is to be taken with a grain of salt, considering the socialisation environment of Hervé: it shows indeed a high level of reflexion and a theorisation of his involvement. However, since it is not expressed in two interviews (Marie and Françoise, Mireille being taken apart), it is difficult to state that it is a common trait.

The issue of the trust placed in politics, when linked with the role of the Church in society, is closely connected to the perception of the future of society. In other words, and in an interrogatory in form: put aside the previous parts related to trust in politics and in the Church, what is the interviewees’ perception regarding the future and to what is it due according to them?

In the discussions, the bias of the thematic is that the interviewees eventually focus almost solely on same-sex marriage and, when asked general questions regarding society, politics or Church, they almost systematically obliterate other aspects of those topics. Thus, the grim vision of the future of society is to be nuanced.

In general, the panel of interviewees consider society to be in danger, sometimes even in grand danger when it comes to the social evolution due to the legalisation of same-sex marriage. As an illustration, Gabriel states that “ qu’on cherche à casser [la famille et le mariage], à démolir ça au nom de la liberté, mais quand on ira au bout de cette même logique, c’est une logique qui conduit à n’importe quel dérèglement, à n’importe quel débordement, etc.”. In even a stronger way, Françoise is persuaded that children’s and eventually people’s health will be endangered by any additional evolution of the law and that this will keep dividing the whole French society, and Gabriel expressed a lot of emotions (showcased by the use of exclamation marks in the transcription, as well as by his tendency to answer his own questions):

“On cherche donc à déstructurer, mais au nom de quoi ? Au nom de l’égalité ? Mais quelle égalité il peut y avoir quand on parle d’adoption ? D’adoption quand même ! La LGBT est en train de parler d’adoption quand même ! Les pauvres gamins qui veulent être élevés là-dedans, on va en faire quoi ? Ils ne vont jamais être structurés ! Comme disait la psychologue : ils vont être complètement déstructurés ces enfants... Puisque les repères qu’on leur donne, ce sont des repères qui sont bâtards, ça ne marche pas !” Gabriel

⁵¹ Although it can be assumed that Mireille thinks in a similar way, as she is responsible for the Manif Pour Tous at a regional scale.

Similarly, as it has already been discussed, when asked, Jean assimilates happiness and family. Consequently, the loss of importance of family as they understand it, is endangering society as it goes in the wrong direction. For instance, Jean talks of money as one of the primary goal in life nowadays. Hervé has similar considerations : “quand Macron dit «il faudrait que les jeunes Français aient envie de devenir millionnaires», bah je trouve que ça fait ... Ce n'est pas un but très drôle”.

Last but not least, this raises the last point of this subpart. The direction that took society in the interviewees' eyes is often opposed as what they consider to be a better one. First and foremost, unity appears to have a strong appeal among them. Indeed, their wishes (it is difficult to talk here about ideal and Gabriel even rejected this notion when he talked about the familial structure he defended) focus quite frequently on a structure where individuals are integrated into one society, with a shared culture, traditions, etc. It is a trait that can be found in Hervé's interview and can seem evident, sociologically speaking when it comes to the notions of 'tradition' and 'culture'. However, it is equally true that it also is among Françoise's wishes. Indeed, family landmarks are of the uttermost importance in Françoise's eyes and she expresses it throughout the entire interview. As an illustration, that has to be linked with the prominence of family in her opinion: “le fait de protéger la famille, dès le départ qu'un enfant ait un père et une mère, pour moi, c'est un petit peu la base, la base de tout. [Sinon], ça risque de créer des problèmes psychologiques chez l'enfant, donc pour moi, ça serait la priorité”.

As a conclusion, the interviewees often have a rather dark vision of the future of society: endangered, to be reconstructed, going in the wrong direction, etc. Moreover, they do not feel that the political world is helping them. This issue often provoked quite strong reactions, that have to be connected with their actions in the Manif Pour Tous. Indeed, they have taken part in the demonstrations against same-sex marriage to, in their eyes, protect society and thus put themselves in a position of guardian of it. Since the Manif Pour Tous was not a legal success, it can be considered that they adopted a resigned stance.

VII. Faith does not seem to be in itself a very strong motivation factor

Finally, the relationship to faith is dimmer than this work originally thought. Indeed, throughout the interviews, faith has been repeatedly said not to be a factor of involvement. On another note, however, believing in God *and* going to church may reinforce the assimilation of the Church's teachings, thus making Catholics more prone to take action against the Taubira Law.

First of all, the interview panel showcased the belief that the struggle against same-sex marriage is something that does not belong to Catholicism. If this may seem obvious, it is important to remind it: indeed, it is often said, even sometimes precised, in the discussions conducted within the framework of this study that Catholics are a group *among others* that decided to demonstrate against the Taubira Law and that others have thus demonstrated. As an illustration, Françoise declared thinking of the Manif Pour Tous as a religious fight but also a fight for all people “croyantes ou pas, qui ont à cœur de sauvegarder les valeurs familiales”.

Besides, it is interesting to remark that Jean, as conscious as the others of the plurality of confessions in the Manif Pour Tous (although, as it has been said before, the Manif Pour Tous was and still is widely a Catholic movement), feels that religion and faith played a particular part in his involvement: “je pense qu'on [c'est-à-dire les catholiques] n'a pas le monopole du vrai et du beau. On est peut-être plus sensibilisé à ces questions-là mais en soi une personne non religieuse a une conscience, a une sensibilité au bien...”. This highlights a very prominent point that the interviewed Catholics do not give their religion the prime role to their involvement, role that has not been emphasised by the communication strategy of the Manif Pour Tous. Showcasing this seems prominent as it emphasises that what is referred to as *Catholic values* may belong to other groups and movements. Françoise expresses this point in other words, talking of a family whose kids she used to take care of:

“la maman est athée, les enfants, je crois n'ont pas été baptisés et sont loin de la foi. Mais après, on partage des valeurs, que ce soit au niveau du respect, du non-gaspillage en tout genre (au niveau de l'alimentation par exemple). C'est vrai que sur le plan spirituel, on va pas pouvoir échanger [...]. Mais je me rends compte que nous sommes d'accord sur plein de choses : cette famille n'a pas la foi, mais ils ont des valeurs qui ont des valeurs qui sont chères à mon cœur, qui pour moi sont importantes”

Furthermore, on clear opposition to one of the hypothesis of this work, Catholics getting involved in the Manif Pour Tous say that they do not automatically find their roots in the Catholic faith –or at least do not feel this way. Indeed, if the religious sacrament of marriage seems to bear a significant meaning, the reasons given by the interviewees have often other origins: Françoise has been given up on by her mother when she was five and then raised by her grandparents, Hervé considers his involvement to be entirely civic, etc. As another illustration, when asked “Diriez-vous que votre engagement au sein de LMPT était laïc, civil, religieux ?”, Marie answered “Oui, ce n'était

vraiment pas religieux. Franchement. C'était plus dans l'intérêt général".

On the other hand, others, namely Jean and Gabriel have a different approach. First of all, Jean joined the Manif Pour Tous in the first place as a social movement in which several of his acquaintances were involved. His spiritual and religious involvement came later and was guided by the Church's and his social environment's position on this matter (cf. the relationship to the Church among the interviewees and the role of socialisation):

“Je ne m'étais pas forcément très penché sur la question, j'y étais allé assez naturellement, parce que quand on se rend compte que beaucoup d'amis qui sont cathos et scouts y vont, c'est qu'à priori, il y a quand même une base, mais je me suis dit très vite « attention, il ne faut pas y aller parce que c'est quelque chose de mondain, social, c'est le truc du moment dans les milieux cathos. » Est-ce que c'est quelque chose en quoi je crois fondamentalement, est-ce que c'est en accord avec ma foi et la doctrine de l'Eglise ?” Jean

As for Gabriel, he finds hard and even unnecessary to tell apart his spiritual motivations from his other motivations. He indeed considers his actions as one whole and that they should be understood this way and this way only (“c'est-à-dire que j'essaie de ne pas séparer ma vie de tous les jours et ma vie chrétienne. Il faut que l'un et l'autre soient intimement liés, sinon on n'est pas en cohérence avec soi-même”).

However, this does not mean that faith and religious practice is not a factor of motivation to take the streets against the Taubira Law. Indeed, for all interviewees, faith and religion are prominent and there are firm believers in God. Nevertheless, the reasons of their involvement are also to be considered through a socio-economic prism: can Church and the social background of an individual motivate him or her to take the streets?

To conclude, faith, may it have a prominent role, is not a perceived strong factor among Catholics. If the Church, as it has been said before, seems to be a referent for some of the interviewees' decisions and actions, faith itself is often relativized: Catholics may have demonstrated but believing in God, less than being of at least Catholic culture, is not what they feel motivated them to act in favour of the Manif Pour Tous. Bearing this in mind, believing in the Church's teachings is hypothesised stronger when one believes in the existence of God.

VIII. Conclusion

In a clear majority of the conducted interviews, the *natural point* systematically surfaced, as opposed to deviances, abnormal, or unnatural, in this natural understanding of things, marriage and the problematic of transmission appear as connected with a fight against relativism. Indeed, the “privileged” relationship to the truth, almost automatically leads to the defence of a model and to its understanding as a total state. In other words, this is the only correct way to the interviewed Catholics to conceive the necessary union to create a family and to ensure the good future of society.

Thus, the vocabulary used is often intense, war-like or deep, visceral: it is about protecting the family and avoiding grave consequences for the children and for the family in general. It thus appears that family and society are deeply related in the conducted interviews. The defence of family then appears also as the defence of society in general, notably because family is perceived as the only -or at least the main- legitimate body of collective organisation.

The ambiguity of this work and of the perception of family, marriage, etc. of the interviewees resides in the notion of privileged relationship to the truth. This introduces very quickly limits to the relativism of the individuals with whom discussions were conducted.

Furthermore, faith does not seem to be understood as the biggest factor of their involvement in the *Manif Pour Tous*. They frequently justified their actions with other arguments, namely personal history and civic convictions, including the position of “guardian of the society”. Through this position, the interviewees project their vision of the societal order and set it up as a universal truth.

Chapter IV: Finding and extracting values from the interviews: significant similarities with previous works but a differing context that highlights minor divergences

The study of the six conducted interviews spotlighted several values that are deemed prominent within the context of this work.

However, before going on further on this observation, it is first and foremost necessary to remind that the *Manif Pour Tous* covers a limited spectrum in terms of motivations of the interviewed individuals. Indeed, the discussions are axed around a limited number of thematic.

This being said, it is interesting to remark that several values are not at all or almost not expressed in the interviews. Among them, there is face, stimulation, hedonism, achievement and self-direction. The expression of the other values does not necessarily mean that the interviewed individuals present in their everyday life and on every topic these values: this work strictly focuses on the political expression of individuals that took part in the *Manif Pour Tous*. Thus, the showcased values can be merely considered as the expression of their vision of the particular discussed issues, such as family, marriage, faith, involvement in the *Manif Pour Tous*, etc. In other words, this thesis does not try to give generalisation on people's overall behaviour.

Furthermore, as it has already been discussed, five values seem to be largely visible in the conducted discussions or have been identified among Spanish Catholics by Schwartz and al. in 1995 : security, conformity, tradition, humility and universalism (cf. introduction), while a strong correlation with benevolence is less clear. Those items echo numerous statements and have already been broached in the analysis of the interviews. This almost entirely goes in line with the results presented earlier in this work⁵². Indeed, for various possible explaining factors, Catholicism appears to enhance the values of benevolence, tradition, conformity and security. At the opposite, power, achievement, hedonism, stimulation and self-direction are values that do not seem to appeal to the panel interview⁵³. Subsequently, “universalism” appears to be an exception. Indeed, the interviewees showed several traits that may lead to think that this last value may be more present in their speeches than it appears in the previously cited document.

⁵² Schwartz, Shalom H., and Sipke Huismans, "Value Priorities and Religiosity in Four Western Religions", *Social Psychology Quarterly* 58, no. 2 (1995): 88-107.

⁵³ At least, it is not explicitly mentioned: Céline Béraud goes deeper on that topic in *Prêtres, diacres, laïcs. Révolution silencieuse dans le catholicisme français* (2007) and shows that the objectives of performance and personal accomplissement are present and very high among conservative young priests.

Finally, in Schwartz's theory, values oppose to others. As an illustration, the author declared that "both conformity-rules and tradition call for submitting to abstract, formal expectations, and both strongly oppose openness". This last sentence justifies the absence of need to explain in detail the negative correlation with the values that are not mentioned in this part, i.e. self-direction, stimulation, hedonism, achievement, power and face.

I. An overwhelming predominance of several values: societal security, conformity and tradition

First, the cited values that can easily be found in the interviews are predominantly in the “social focus- part” of the proposed circular motivational continuum of 19 values. Put differently, when asked about the *Manif Pour Tous*, it would seem that the interviewees address this particular topic with a social prism, as opposed to a personal one.

Since the general meaning of each value has already been clarified in the introduction, this part shall focus on the links that can be made between the Schwartz (and al.) theory and the interviews. On the one hand, security, conformity and tradition, if it seems complicated to very precisely assess the correlation in the way it has been done in 1995, do appear as prevalent values in the analysis of the interviews. On the other hand, benevolence, however, does not seem very present or at least, appears as delicate to clearly identify.

Values identified in Schwartz and al. 1995 work

A. Security

Security is the more ambivalent value as it englobes two significations, i.e. societal and personal value. Personal value, in the interviews, does not appear as very relevant. Indeed, the sense of belonging to a particular sphere has not been, according to the interviewees, a specifically strong factor of involvement. However, it is to be remarked that, in the margin of the panel interview, Françoise often mentions the importance, in her eyes, to belong to a group, a family. In a similar way, Gabriel mentioned the tense atmosphere that he qualified as “extraordinary” when he was amongst the demonstrators, in Paris most notably.

Societal security, on the other hand, is much more discernible. Indeed, the preservation of an order, or, in Schwartz’s words, the will for “societal stability” and “social order” is a common trait for all interviewees. This goes without saying that participants of the *Manif Pour Tous* are willing to preserve, as it has been discussed and detailed above, the societal, familial and marital order. This is, for instance, well-illustrated by Mireille: when asked “Et est-ce que vous diriez que vous portez la problématique de la transmission dans votre engagement au sein de LMPT ?», she answered “bien sûr, transmission de la figure paternelle et de la figure maternelle pour les enfants, transmission de ce que doit être une cellule familiale”. The use of the verb “devoir”, or ‘must’, is especially interesting as it showcases the conception of the immobile social order: there is no plurality of way, but one correct path: family is not a model with alternatives.

This concern about the preservation of a societal order answers to different factors, such as the search for safety, harmony, stability of the society, etc.⁵⁴ Those notions, and especially the last one, “stability of the society” is particularly present in the interviews conducted within the framework of this study. The preservation of marriage as it was before the Taubira Law seems indeed paramount. Gabriel, for instance, sees society as in danger of ‘gasification’ and so do the others. This last point, illustrated in the previous part, highlight the role of the societal security in the interviewees’ discourses. Again, the prominence of family is also quite illustrative: it is to the interviewees’ eyes a canal through which psychological health, happiness, and order are preserved. Furthermore, the strong role of values that relate to family and marriage, closely linked together, is also expressed by the recurrence of this thematic: if the interviews were mainly axed around the Manif Pour Tous, the interview panel systematically reacted very emotionally and generously on those particular topics.

B. Conformity

Furthermore, the “conformity” value can also be easily found in the interviews. Indeed, the recently quoted sentence of Mireille illustrates it quite well: the use of the verb “must”, or “devoir” in French clearly indicates the compliance with the norms coming from a hierarchy (here, the Church), understood here as a socialisation group. Conformity value, or the will for a proper behaviour, for shown respect, for honouring parents, as well as the will to resist temptation and to meet obligations, clearly emphasises the respect of higher normative authorities. The Church, but also the other socialisation groups thus have a more important influence on people that express the conformity value to a certain level. It is to be noticed that the interviewees usually show deference when it comes to the Church. As an illustration, Jean reminds several times that he feels close the Church’s position, or, Mireille states that, in her opinion, “l’Eglise a quelques courageux qui osent annoncer ces vérités publiquement haut et fort” and that “le Pape François a toujours eu les mots qu’il fallait pour notre combat. Et puis Monseigneur Barbarin a payé bien cher son engagement à nos côtés. Donc oui, le Pape [et] quelques évêques”. Similarly, Hervé or Françoise can be quoted for similar declarations. For instance, Françoise précised: “Je me sens proche de l’Eglise” and later, “globalement je fais confiance à l’Eglise”. Apart from a short list of political men and women, it is to be noted that the political world raises little trust amongst the interview panel. Consequently, their referent is placed somewhere else and the Church, in the interviews, seems particularly present in the minds of the panel.

⁵⁴ Schwartz, S. H., Michele Vecchione, Ronald Fischer, Alice Ramos, Kursad Demirutku, Oziem Dirilen-Gumus, and Mark Konty, et al., "Refining the Theory of Basic Individual Values." *Journal Of Personality & Social Psychology* 103, no. 4 (2012): 663-688.

Thus, conformity is notably emphasised by the deference shown for the Church and a little number of thinkers and politicians. This is a trait that can be particularly found in Gabriel's interview: he made numerous references to some religious movements and largely expanded on a conference he attended to and whose main speaker was François-Xavier Bellamy (French politician and philosopher that actively took part in the Manif Pour Tous, most notably by giving conferences and writing newspaper articles).

However, conformity, understood as an interpersonal trait that hinder individuals to upset others is not expressed at all. On the contrary, the interviewees sometimes mentioned conflicts and, despite the fact that the use of their names is restricted here, a majority of them insisted on the fact that their identities could be used in this work. As an illustration of it, Hervé mentioned several conflicts in those words:

“Par exemple, mais je me suis aussi retrouvé plusieurs fois dans des réunions familiales... «Comment peux-tu dire des choses pareilles, c'est épouvantable», etc... Je travaillais pour une banque avec un public avec beaucoup d'immigrés et je racontais ce que je voyais. A priori, j'avais rien contre, puisque je bossais pour eux. Et ce que plusieurs personnes m'ont dit dans ma famille, c'est «comment peux-tu dire des choses pareilles, c'est horrible», «il faut que tu quittes cette boîte le plus vite possible». Il y a une sorte de chape de plomb ou on n'a pas le droit de dire, de penser, voilà. Ce qu'on appelle le «totalitarisme d'extrême centre»”

Similarly, Marie stated: *“C'est vrai que finalement, j'en parle même à la boucherie. Il y a peu, j'en ai parlé à un type, qui s'intéresse au Moyen-Age et qui n'arrête pas de me poser des questions... Alors je lui donne des références, des trucs à lire [rires]. C'est vrai que je peux parler de la foi assez facilement, avec n'importe qui”*

This first quotation showcases the tendency the interviewees have, often, to defend their positions regarding their vision of the world in their personal or professional spheres. Mireille also talks of an argument and so do the others. At the very least, there is an important degree of reflexion regarding with whom it is possible to, and with whom it is not possible to talk about such things as their beliefs, one of the basis of their actions within the Manif Pour Tous.

It can thus be concluded that conformity as a whole value is but partially expressed. More specifically, if the compliance with others does not seem to be expressed, compliance with social norms appears as strong, as shows the deference to some normative powers - institutions or intellectual/spiritual guides. However, it is here about the expression of those values. Indeed, the costs of leaving the majority of one's group may be high.

This is closely linked to tradition value, that can be understood as the acceptance of the customs and habits that religion or culture provide.

C. Tradition

Tradition is consequently also a visible value in the interview panel. Françoise is the most obvious example of the strong expression of this value. As a matter of fact, she often talks about the importance of preserving and transmitting a series of principles, such as the familial tradition and familial heirlooms. When the discussions focused on the problematic of transmission, this was often a factor that loomed almost automatically. As an example, when asked “Est-ce que dans votre engagement pour LMPT, avez-vous ressenti la problématique de la transmission patrimoniale ?”, Françoise’s answer was swift: “Non. Pour moi, les familles qui manifestaient, c’était plus pour défendre des valeurs, transmises de génération en génération, des valeurs familiales, des traditions”. Similarly, Jean strongly advocates for the preservation of the idea of what men should be. He indeed states:

“Je pense que l’Homme fait partie de la nature, mais qu’il a une place prépondérante dans le sens où il est le seul sur Terre qui est vraiment en mesure de l’entretenir et de la transmettre. En tant que chrétien, on a un devoir de transmission des choses, et c’est pour ça que c’est important”

Put aside the place Christendom plays in his eyes, the acceptance of what is understood as human by his referents (mainly the Church) is very strongly expressed, almost obvious.

On another note, their involvement and participation among the other demonstrators of the Manif Pour Tous is what Schwartz calls the “commitment” of the ideas of the Church and of their main social groups. Among Catholics, this is also religious communities, scouting movements, or even more generally speaking, a social milieu

Hence, it is clear that trying to maintain the religious understanding of a societal thematic is a very strong expression of the value of tradition. Being persuaded to be right and to defend humanity in general (cf. Subpart A *rather dark vision of society and politics: the position of guardian of society*) is in effect a straighter way to get involved in a demonstration in order to defend the ‘correct’ vision.

D. Benevolence

Benevolence is difficult to assess as family members or close relatives have not been specifically made an object of discussion. However, the importance of family in the interviews allows to speculate on the prevalence of this value, when compared to other, such as hedonism or self-direction. Indeed, the prominence of family as a ‘sacred’ unity, the importance of marriage in the construction of the familial cell but also in the establishment of society itself -as it has been detailed earlier in the examination of the interviews- leave strongly suspected the prevalence of benevolence.

It is in effect observed that the familial environment is of importance to all the interviewees. As an illustration, Gabriel declared:

“Donc c’est pour ça que pour moi, si vous voulez, cette notion de famille, est tellement importante, c’est ce que j’ai voulu faire avec ma femme, on est exactement en phase, avec nos trois enfants, on essaie d’être comme ça, aujourd’hui encore, les seules choses qui nous font vraiment du chagrin, c’est quand il n’y pas cette osmose d’amour et d’affection autour de nous”

In brief, this search for happiness shows the emphasis on the surrounding members.

Besides, the importance of the transmission of familial traits and values (to be understood here as a set of principles and ideas transmitted through familial upbringing) leads to think that the close social surrounding is an object of particular attention among the demonstrators of the Manif Pour Tous.

However, it cannot be stated for sure that such quotations are the results of a prevalence of the benevolence value. Indeed, the interviewees, with some exceptions such as Gabriel, more often speak of the society in general and rarely take personal examples. As it has not often been especially discussed, it seems here preferable only to hypothesise the particular importance of benevolence. Since family is broached in a general way, this nevertheless emphasises, once again, a high level of “universalism”.

II. Humility and universalism: values visible among the interviewed Catholics of the Manif Pour Tous – addition to the original findings of 1995 Schwartz’s work

A. Universalism

Consequently, universalism is partly an expressed value among the interviewees. Indeed, “tolerance” among them resembles more benevolence as it is often about personal experiences than a general observation or a general understanding of, for instance, homosexuals. It is on this point interesting to note that Hervé is fully aware of the problematic regarding the acceptance of homosexuality, even if he lacks an answer:

Aymeric : Au sujet de la perception de la population homosexuelle, je trouvais intéressant de revenir dessus, sur une chose : vous parliez d’absence de rejet dans la société et d’une nature contre-nature. Eprouvez-vous un sentiment de recul, de rejet, de répulsion ou entre tous ces mots, vis-à-vis des personnes et vis-à-vis de l’acte en lui-même ?

Hervé : vis-à-vis des personnes, absolument pas. Ne serait-ce que parce que j’ai des amis chers ou des parents très proches. Vis-à-vis de l’acte, incontestablement. C’est vraiment une répulsion physique.

Aymeric : Pensez-vous que votre conception de ces personnes aurait été différente si jamais il n’y en avait pas eu dans votre famille et votre entourage proche ?

Hervé : Je n’en sais rien.... Je n’en sais rien. Est-ce que les choses auraient été différentes ? Je ne sais pas.

This consideration put aside, “societal concern” and “protecting nature” are two traits, or sub-values that are quite present among the interview panel. As a matter of fact, the position of guardian of the society seems to have brought the interviewed individuals to understand their action as an expression of both items. On the figure of Shalom H. Schwartz and Sipke Huismanst (1995), the opposite seems to have been observed among Spanish Catholics. However, the defence of the preservation of marriage as the sole union of a man and a woman, as well as the will to leave adoption restricted to these couples, raises other questions. In the interviews conducted for this thesis, the societal concern is significant: every interviewed individual indeed fears a gradual decay of society if the will for preservation of family as it used to be continues to be ignored. This incorporates also other items used by Schwartz, such as protecting the weak (the declared will of the interviewees is also to protect the children). For instance, Jean stated:

“Le combat, en revanche, j’en suis convaincu, c’est le combat de la vision de la société, qu’est ce qui est bien pour une société, est-ce qu’on est dans une idéologie hyper libérale ou chacun peut choisir son modèle et il faut que tout le monde accepte tout ou est-ce qu’en tant que chrétien, on n’a pas une inspiration au bien, au vrai qui fait qu’on a un étage à apporter en disant «bah voilà, tout n’est pas relatif”.

Or, as another example, Françoise declared: *“pour moi, le fait qu’un enfant puisse être adopté par des personnes de même sexe, c’est inconcevable. Parce que moi, déjà, bon, j’ai eu la chance d’être éduquée par mes grands-parents maternels, mais ça n’a pas toujours été simple et le fait de ne pas*

avoir connu ma mère –enfin, je l’ai connue, j’avais quinze ans-, ça a créé des perturbations. Donc je me dis « pourquoi faire des lois qui risquent de faire souffrir des enfants ? »

Last but not least regarding universalism, it would seem that interviewed individuals, if they did not mention any particular appetite for environmentalism, generally use the argument of natural behaviours and natural organisations. As an example, Mireille considers marriage and men to be part of a natural order. Indeed, when asked “Est-ce que vous considérez que le mariage fait partie d’un ordre naturel ou pas ?”, she promptly answered : “d’un ordre naturel, oui. Mais nous on fait partie d’un ordre naturel. La fondation d’une famille pour une filiation, ça fait partie d’un ordre naturel”.

As a conclusion of this point, universalism here is showcased by the natural perception of humanity. The position of guardian of society also spotlights this value, as it “for the welfare of *all* people and for nature” that interviewed demonstrators of the Manif Pour Tous took the streets, to defend the “beau” and “vrai”. This taken into consideration, it seems clear that universalism is one of the expressed value, not through all of its components (“tolerance”, “societal concern” and “protecting nature”) but through the two latter only.

B. Humility

Humility is a value that is not assessed in the 1995 work and that was added in 2012. Shortly, if humility is defined by Schwartz and al. (2012) as “recognising one’s insignificance in the larger scheme of things”, it would seem here that it is an expressed value in the conducted interviews. Indeed, the acceptance of a set order with which men shall comply because it is according to the interviewees part of a ‘natural order’ (what Jean calls “l’écologie humaine”, concept inherited from Jean-Paul II and used later on by Alliance Vita, an association very close to the Manif Pour Tous). Mireille put it in another way, with the “larger scheme of things” being the plan of God:

“Mais c’est quand même pour moi, malgré tout, oui, un élément fondateur de notre société. Le couple homme/femme, chrétien, fait partie du plan de Dieu. Et même si c’est en toute humilité, c’est ce que je défends au-delà de tout”

Gabriel’s following declaration also illustrates this point: *“Mais qu’on ne m’explique quand même pas que la nature a été faite d’une façon hétérosexuée pour rien ! Il y a bien une raison à ça. C’est son côté nécessaire à la survie des espèces. Même les fleurs sont sexuées”*

It thus seems that humility is also expressed with the natural look that the interviewed individuals perceive humanity with. In a way, they surrender to their understanding of their natural vocation, their natural state. Thus, deviating from the considered correct path, walking astray, is ill-perceived as it is not the role of men to question their fundamental nature.

Conclusion

To conclude, it appears that the values of security, conformity, tradition and universalism are clearly expressed and are especially visible in the discussions held, as show the examples presented above, but also as show the analysis of the interviews. Benevolence, may seem present, however, considering the size of the interviews and the topic discussed, it seems surer to showcase the importance of the other values and to hypothesise the latter.

The main findings here, that allow the exploitation of the refined theory of Schwartz and al., is first of all the differentiation of societal security and personal security. The former is more frequently voiced by the interviewees, whereas the latter seems somewhat weaker. This observation, as it has been expressed throughout this entire chapter, comes from the fact that, generally speaking, the interviewees tend to claim to defend a societal order and not only their own. It is here thus difficult to assess the “personal” values, such as personal security but also as benevolence – highlighting again the difficulty to really evaluate the presence or not of a real emphasis on the last value.

Besides, the value humility, formulated in 2012 by Schwartz and al. (2012), appears as present in the interviews.

The study of the relation between the interviews and Schwartz’s theory match the findings of 1995: conformity and tradition are values that come out indeed on a regular basis. Those two values spotlight the importance of socialisation groups, mainly the Church and the religious environment. Here, the importance of believing is not assessed, as no particular discovery allows this work to claim otherwise. On the contrary, the influence of religious upbringing and the place held in their minds by the religious communities is strong. However, faith may be involved in their actions, as Mireille claims it: “l’énergie et la longévité de mon engagement dépend de ma foi, c’est clair”.

Furthermore, and similarly to the security value, the subdivisions of universalism allow a better grasp of its presence in the analysed interviews. Indeed, if the assessment of tolerance is unclear and if it even tends to be a negative correlation (they all speak of homosexuality as “unnatural” and even sometimes are defiant or feel repelled by the homosexual nature, which, it is sure does not help to find a clear and positive correlation between Catholicism and tolerance), the other subdivisions leave the global assessment more nuanced than it would seem. As a matter of fact, the interviewed individuals appear to express social concern (remarkably through the items “protecting the weak” and “equal opportunity for all”) and also a tendency to protect nature. This being said, “protecting nature” is analysed present here for it is considered as the importance of a natural order in which men must, roughly speaking, find and respect their considered ‘natural place’.

Last but not least, it is to be noted here that the values showcased by the individuals are all incorporated in the “social focus” part, and more precisely, in two main categories of values: “self-transcendence” and “conservation”. The borders of each category (“personal security” and “tolerance”) tend to be blur or negatively correlated.

The understanding of humanity’s nature as a set order seems particularly important and appears as influencing numerous observations made in this part of this thesis. Indeed, this ‘natural vision’ strengthens the “conservation” and the “self-transcendence” traits, as opposed to others that are subsequently lessened, namely “openness to change” and “self-enhancement”, in which one can find the values of self-direction, stimulation, hedonism, achievement, power and face.

Conclusion

To conclude, this work intended to help the readers understand the role and the nature of Catholic values in the political expression of the individuals that took part in the Manif Pour Tous. In order to do so, it seemed first of all necessary to focus on the part of the demonstrators to which this phrase, ‘Catholic values’ could apply, i.e. the Catholic participants to the Manif Pour Tous. The used bibliography allowed to emphasise the different approaches of Catholics regarding their faith and the Church. This also helps to explain why all Catholics have not taken part in the demonstrations. On another note, ‘values’ is an ambiguous term that needed to be clarified in order to pursue this work.

The main findings of this thesis are that: socialisation, and especially religious socialisation, seems to have a paramount part in the process of demonstrating. Indeed, to learn from a specific social environment implies the formation of views on social and economic matters. The Manif Pour Tous is no exception and it would seem that the facts and figures about the population that took the streets at that time (rightists, Catholics, etc.) corroborates this strongly.

Furthermore, it has also been shown that demonstrations do not belong to the Left in France – the Manif Pour Tous is not an exception and even if they are not numerous rightist and/or Catholic movements existed and still do, on the contrary. Those demonstrations are showcased by the importance of views that a part of the Catholic population share, such as the “familialisme d’Eglise” (Rémi Lenoir, 2008), very present in the interviews. Religious groups and the Church as an institution also prove Catholics with numerous socialisation circles that allow their values and ideas to perpetuate.

Besides, the six interviewees conducted within the framework of this study allowed to spotlight several positions that the panel interview shares. Most notably, they tend to consider their vision on societal issues as the right and sound one, or at least as the path that should be followed in order to stabilise society. They systematically consider nature as very significant and believe that humanity must find and respect its place within it. Considering the topic of this work and consequently the topic of the discussions held, the interviewed individuals also share a rather dark vision of society as it does not match their vision of the world. Most importantly, it appears that faith is not a very powerful expressed factor when it comes to demonstrating. Indeed, the panel interview prefers to link their involvement in the Manif Pour Tous with their education and with the protection of the weak, thus giving more importance to socialisation factors, presented in the second section (*Social and economic factors to mobilisation*).

Nevertheless, the question of values still appears as paramount and the question of knowing what values Catholics that took part in the *Manif Pour Tous* have is still entirely relevant. The entire panel interview showed a strong appeal to several of them, with regard to their involvement in the *Manif Pour Tous*. All of these traits are gathered in the social focus of the Schwartz and al. (2012) theory, i.e. security, conformity, tradition and humility. A small influence of universalism, divided in three sub-values is also noticed. Benevolence also seems positively correlated, even if it remains less clear, compared with the others, previously cited. The findings of this work on humility and universalism thus differ from what was originally found in "Value Priorities and Religiosity in Four Western Religions" (Schwartz and Huisman, 1995): humility not being at that time considered as a value and universalism being seemingly more positively correlated than among Spanish Catholics. The latter observation can notably be explained by the prominence of 'common good' in the argumentation of the *Manif Pour Tous*.

On the contrary, the values that are gathered in the personal focus seem negatively correlated with the conducted interviews. Indeed, the continuum of values, emphasises the opposition between personal and social focuses (Schwartz and Huisman, 1995). Consequently, even if it could be studied longer, a strong and positive correlation with one focus automatically weakens the other one. Hence, this thesis supports the fact that the interviewed individuals that took part in the *Manif Pour Tous* are less opened to change and are less prone to self-enhancement.

It is believed that, if faith does not appear to have a strong role in the formation of the Catholic values on the one hand, socialisation, on the other hand, is a paramount factor to consider. Faith would be then understood as a 'trigger' that can lead to one particular socialisation. This being said, other sociological factors exist (familial environment for instance should not be undermined).

Finally, and on another note, this Master thesis does not have the pretence to have successfully obliterated all methodological biases. As a matter of fact, if this work allowed to better understand how those values are expressed thanks to six interviews, questionnaires could be a next interesting step to further the understanding of the French Catholics that demonstrated, as it has already been done in 1995. Furthermore, the great difficulty to mix more the social backgrounds is another mean of improving the results and the precision of this thesis. Also, the study of religiously reinforced values is an interesting topic that could be extended to a larger part of the Catholic population: European for instance. This could be especially significant as it may spotlight differences among Catholics in two -traditionally- religious countries, such as Poland and France. Lastly, this work focused on the Catholic part of the population that took part in the *Manif Pour Tous*; an analysis of the *Manif Pour Tous* generalised to all demonstrators would possibly equally

interesting.

Selective bibliography

Books

- Béraud Céline, Portier Philippe, *Métamorphoses catholiques. Acteurs, enjeux et mobilisations depuis le mariage pour tous*. Paris : Éditions de la Maison des sciences de l'homme, coll. « Interventions », 2015.
- Béraud, Céline. « Les autorités catholiques face à la question du genre ». In *Sacrées familles ! Changements familiaux, changements religieux*, edited by Martine Gross, Mathieu Séverine and Nizard Sophie, 229-239. ERES, 2011.
- Béraud, Céline. *Prêtres, diacres, laïcs. Révolution silencieuse dans le catholicisme français*. Paris : Presses Universitaires de France, 2007.
- Béraud, Céline. « 8 - Les catholiques contre le genre. L'épisode des manuels de SVT ». In *Normes religieuses et genre. Mutations, résistances et reconfiguration (XIXe-XXIe siècle)*, edited by Florence Rochefort, Eleonora Sanna Maria, 109-122. Armand Colin, 2013.
- Déloye Yves, *Les voix de Dieu. Pour une autre histoire du suffrage électoral : le clergé catholique français et le vote. XIXe-XXe siècle*. Paris : Fayard, 2006.
- Duriez Bruno, Fouilloux Étienne, Pelletier Denis, *Les catholiques dans la République, 1905-2005*. Paris: Éditions de l'Atelier, 2005.
- Greeley Andrew M., *Religion in Europe at the End of the Second Millennium: A Sociological Profile*. New Brunswick, N.J.: Transaction Publishers, 2003
- Hervieu-Léger Danièle, *Catholicisme, la fin d'un monde*. Paris, Bayard, 2003.
- - Horst J. Helle, "Types of Religious Values and Family Cultures," in *The Religion and Family Connection: Social Science Perspectives*, edited by Darwin L. Thomas, 343–54. Religious Studies Center, Brigham Young University, 1988.
- Raison du Cleuziou Yann, *Qui sont les cathos aujourd'hui ? Sociologie d'un monde divisé*. Paris: DDB, 2014.
- Tartakowsky Danielle, *Les droites et la rue. Histoire d'une ambivalence, de 1880 à nos jours*. La Découverte, coll. « Cahiers libres », 2014.

Articles

- Agrikoliansky, Éric, « La politisation ordinaire d'une population extra-ordinaire : les électeurs des « beaux quartiers » en campagne électorale (2006-2008) », *Politix*, 106, no. 2 (2014) : 135-157.
- Agrikoliansky, Éric, et Annie Collovald, « Mobilisations conservatrices : comment les dominants contestent ? », *Politix* 106, no. 2 (2014) : 7-29.
- Aletti, Jean-Noël, « Famille, mariage, genre et sexe. Le point de vue d'un bibliste », *Études* 419 (2013) : 63-73.
- Béraud, Céline, « Quand les questions de genre travaillent le catholicisme », *Études* 414, no. 2, (2011): 211-221.
- Besançon, Alain, « Le stade suprême du cléricisme », *Commentaire* 102 (2003): 0484-0485. <http://www.cairn.info/revue-commentaire-2003-2-page-0484.htm>
- Blaise Barbance, Alex,ra Ughetto-Schloupt, « La permanence d'un engagement communautaire. Le cas des Scouts et Guides de France », *Sociologies pratiques* 15 (2007): 83-95.

- Darwin L. Thomas, "The Religion and Family Connection: Social Science Perspectives", *Provo*, UT: Religious Studies Center, Brigham Young University, 1988.
- Della Sudda, Magali, Malochet Guillaume, « Pouvoirs, genre et religions », *Travail, genre et sociétés* 27, no. 1 (2012): 29-32.
- Della Sudda, Magali. « Par-delà le bien et le mal, la morale sexuelle en question chez les femmes catholiques », *Nouvelles Questions Féministes*, vol. vol. 35, no. 1, 2016, pp. 82-101.
- Einolf, Christopher J., "The Link Between Religion and Helping Others: The Role of Values, Ideas, and Language", *Sociology Of Religion* 72, no. 4 (January 0001): 435-455
- Glick, P., Lameiras, M., & Castro, Y. M., "Education and the catholic religiosity as predictors of hostile and benevolent sexism toward women and men". *Sex Roles* 47 (2002a): 433–441.
- Hervieu-Léger, Danièle, « Gabriel Le Bras, 1891-1970 » in Dictionnaire des faits religieux, PUF., *Archives de sciences sociales des religions* [Online], Gabriel Le Bras
- Hitlin, Steven, Allyn Piliavin Jane, "Values: Reviving a Dormant Concept." *Annual Review of Sociology* 30 (2004): 359-93.
- Holder, Rodney D., "The Bible, Ethics and the New Atheism." *Science & Christian Belief* (2001).
- Keogh, Gary, "A New Generation of Family Life and Its Values." *The Furrow* 63, no. 3 (2012): 147-52.
- Lenoir, Rémi, « La question familiale, Familialisme d'Église, familialisme d'État », *French Politics, Culture & Society* 17, no. 3/4 (2012): 75–100
- Létriliart, Philippe, « Le catholicisme cubain face au « postcommunisme », *Critique internationale* 44 (2009): 123-148.
- Luigi Ceccarini, « La pluralité politique des catholiques », *Confluences Méditerranée* 68 (2009): 103-116.
- Maudet, Marion, « Yann Raison du Cleuziou, Qui sont les cathos aujourd'hui ? . Paris, Desclée de Brouwer, 2014, 332 p. », *Archives de sciences sociales des religions* 172, no. 4 (2015): 353-353.
- Morgan, M., "The impact of religion on gender-role attitudes". *Psychology of Women Quarterly* 11 (1987): 301–310
- Portier Philippe, Théry Irène, « Du mariage civil au « mariage pour tous ». Sécularisation du droit et mobilisations catholiques », *Sociologie* 6 (2015).
- Richard J. Harris and Edgar W. Mills. 1985 "Values and attitudes toward abortion". *Journal for the Scientific Study of Religion* 24, no. 2 (Jun, 1985): 137-154.
- Thornton, Arland, "Reciprocal Influences of Family and Religion in a Changing World". *Journal of Marriage and Family* 47, no. 2 (1985): 381–94.
- Raison du Cleuziou, Yann, « Un ralliement inversé ? Le discours néo-républicain de droite depuis la Manif pour tous », Mil neuf cent. *Revue d'histoire intellectuelle* 34 (2016): 125-148.
- Raison du Cleuziou, Yann, « Lectures critiques », *Revue française de science politique* 66 (2016): 543-565.
- Raison du Cleuziou, Yann, "Les Poissons Roses & Sens Commun : Un renouveau de l'engagement des catholiques en politique ?", Foi et action publique, 24e université d'été du Carrefour d'Histoire Religieuse, *Les cahiers du littoral*, 2, n°15, 2016, pp. 365-380.
- Schwartz, Shalom H., and Sipke Huismans, "Value Priorities and Religiosity in Four Western

Religions", *Social Psychology Quarterly* 58, no. 2 (1995): 88-107.

- Schwartz, S. H., Michele Vecchione, Ronald Fischer, Alice Ramos, Kursad Demirutku, Oziem Dirilen-Gumus, and Mark Konty, et al., "Refining the Theory of Basic Individual Values." *Journal Of Personality & Social Psychology* 103, no. 4 (2012): 663-688.

- Schwartz, S. H., "An Overview of the Schwartz Theory of Basic Values. Online Readings in Psychology and Culture", 2012

Newspaper articles

- Chambraud, Cécile, "Une enquête inédite dresse le portrait des catholiques de France, loin des clichés», *Le Monde*, January 12, 2017

http://www.lemonde.fr/religions/article/2017/01/12/une-enquete-inedite-dresse-le-portrait-des-catholiques-de-france-loin-des-cliches_5061270_1653130.html

- Coste, Benjamin, "En France, les catholiques ne sont pas épargnés par le divorce", *famille chrétienne*, May 23, 2012

<http://www.famillechretienne.fr/famille-education/couple/couple-est-il-possible-de-rester-fidele-53062/rien-n-est-jamais-acquis/en-france-les-catholiques-ne-sont-pas-epargnes-par-le-divorce-53064>

- Festraëts, Marion, « Catholicisme, la fin d'un monde », *L'express*, April 17 2003

http://www.lexpress.fr/actualite/societe/religion/catholicisme-la-fin-d-un-monde_496264.html

- Girard, Quentin, « Le préfet de police défend son comptage de la Manif pour tous », *Libération*, January 18, 2013

http://www.liberation.fr/societe/2013/01/18/le-prefet-de-police-defend-son-comptage-de-la-manif-pour-tous_874962

- Humanea Vitae, 1995, http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/en/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_25031995_evangelium-vitae.html

- Le Monde, « Manif pour tous à Paris : 24 000 participants selon la police, 200 000 selon les organisateurs », *Le Monde*, October 16, 2016 http://www.lemonde.fr/societe/article/2016/10/16/les-militants-de-la-manif-pour-tous-defilent-a-paris_5014597_3224.html

- Jovanovic, Pierre, « "Il faut que les catholiques se racontent leur histoire" », *La Vie*, September 19, 2014

http://www.lavie.fr/religion/catholicisme/il-faut-que-les-catholiques-se-racontent-leur-histoire-19-09-2014-56241_16.php

- Pascual, Julia, A l'université d'été de La Manif pour tous : « On ne lâchera jamais ! Jamais ! », *Le Monde*, September 20, 2015

http://www.lemonde.fr/famille-vie-privée/article/2015/09/20/a-l-universite-d-ete-de-la-manif-pour-tous-on-ne-lachera-jamais-jamais_4764739_1654468.html

- Raison du Cleuziou, Yann, « Qui sont les cathos de la Manif pour tous ? », *Le Figaro*, October 3, 2014

<http://www.lefigaro.fr/vox/societe/2014/10/03/31003-20141003ARTFIG00397-qui-sont-les-cathos-de-la-manif-pour-tous.php>

- Sauvaget, Bernadette, « Manif pour tous, la famille catholique divisée », *Libération*, October 3, 2014

http://www.liberation.fr/societe/2014/10/03/manif-pour-tous-la-famille-catholique-divisee_1114431

Annexes

Interview 1: Gabriel

Aymeric : Pourriez-vous brièvement revenir sur votre parcours étudiant et professionnel ?

Gabriel : Je suis né en 1951, donc il y a déjà pas mal de temps. Après, école primaire privée, école secondaire, collège et lycée privés, Sainte Marie de Monceau, chez les marianistes. Donc solides études à tout point de vue, parce qu'il fallait travailler, mais travailler intelligemment, avec beaucoup de support de la part des professeurs et donc enseignement religieux.

Ensuite, Math Sup, Math Spé, ESTP, dont je suis diplômé en 1974. Je suis après rentré dans plusieurs entreprises : la première entreprise, générale, où j'ai fait plutôt des exécutions de structures, des calculs de structures. Ensuite, quelques années en maîtrise d'exécution dans une boîte qui s'appelait [inaudible]. Je passe certains détails, et je suis rentré après chez Bouygues en 1989, ou j'ai pu exercer plusieurs postes différents, notamment chez Bouygues Immobilier au début, puis dans l'entreprise même. Et aujourd'hui, je suis directeur à l'ingénierie de Bâtiment International, et je m'occupe en particulier de sujets très spécifiques, des lots très particuliers que peuvent être les cuisines industrielles, les buanderies, les équipements aéroportuaires, les équipements hospitaliers, les ascenseurs, des choses comme ça.

Aymeric : D'accord. Donc votre éducation religieuse a commencé dès le plus jeune âge, avec l'enseignement religieux en primaire, au collège et au lycée ?

Gabriel : ça faisait partie de l'environnement si vous voulez. D'un point de vue sociologique, mes parents étaient pratiquants, voire très pratiquants. Comme disait ma mère, « si je peux aller à la messe tous les jours, ce serait mieux que pas du tout » [rires]. J'estime que mes parents sont des saints, je le pense très profondément : par le regard qu'ils avaient sur le monde, sur les hommes, et par l'enseignement (l'éducation plus que l'enseignement), l'éducation qu'ils nous ont donné, et par le soin qu'ils ont mis à toujours chercher... Ce qui fait la particularité que quand il y a des choix à faire, on choisit ce qui devrait être le choix chrétien, même catholique, puisque l'on est et je suis catholique.

Voilà, de ce point de vue, oui, un environnement extrêmement structuré, chrétien.

Aymeric : D'accord, et vous avez donc vécu le changement de Vatican I à Vatican II ?

Gabriel : Tout à fait, je me souviens de ce changement, de ce qu'il s'est passé, c'est encore très présent dans ma tête.

Aymeric : Et si je peux me permettre, comment l'avez-vous vécu ? Comment vos parents se sont-ils adaptés finalement dans votre éducation et puis pour leur foi personnelle, vis-à-vis de ce choix ? La messe en langue vernaculaire, et d'autres choses....

Gabriel : Alors, il y a la forme et le fond. Très clairement, la forme au début a apporté quelque chose, c'est-à-dire qu'elle a apporté à la fois plus de clarté, c'est sûr que quand on est gamin, baragouiner en latin, ça n'a pas grande signification... En revanche, le rite en latin avait une vertu : de donner une certaine majesté, une certaine... Il y avait quelque chose de surnaturel dans tout cela, qui a un peu disparu avec la messe Vatican II. Ceci étant, si l'on supprime le latin, si l'on parle dans la langue vernaculaire, ça permet de rendre les choses beaucoup plus proches.

Et pour la question de fond, au début, en 1965, donc j'avais 14 ans, c'est sûr que je suis passé un peu côté de tout ça, mais franchement, pour moi c'est l'apostolat des laïques : c'est le fait de dire aux chrétiens qu'il n'y a pas que les prêtres qui sont là pour faire bouger les lignes, il y a également

chacun d'entre vous, chacun d'entre nous, nous sommes porteurs aussi d'une part des messages. On est co-responsable de tout ça, et il faut faire bouger. Donc c'est clairement quelque chose, une maturité de l'expression de la foi qu'il faut prendre en compte. Je n'aime pas trop cette expression, « maturité de l'expression de la foi », ça ne rime pas très bien, mais vous voyez ce que je veux dire, quand on est impliqué et quand on a la foi, et quand cette foi arrive à maturité, elle demande à être exprimée, elle demande à se traduire dans les faits et dans l'action. En ce sens que j'ai trouvé que Vatican II était complètement dans la lignée de tout le développement du catholicisme au XIXème siècle. C'est complètement dans la lignée de Léon XIII, c'est complètement dans la lignée d'Ozanam, c'est complètement dans cette lignée-là qui consiste à dire « attendez, être chrétien, ce n'est pas aller à la messe le dimanche et puis rentrer chez vous et faire autre chose, c'est tous les jours, au quotidien, toutes les heures, dans tout ce que vous vivez, et si vous vivez, ça a des conséquences, et il faut aller au bout de ces conséquences ».

Aymeric : d'accord, et si l'on peut traduire ça en termes un peu plus politiques, vous sentez-vous plus proche de la mission du Pape telle est endossée maintenant, c'est-à-dire des papes et une église un peu plus sociale, qui prône la foi, certes, mais surtout l'action sociale ?

Gabriel : Oui, on peut le dire, ou on peut dire aussi que l'Eglise n'a jamais été loin, enfin, un petit moins depuis le milieu du XIXème siècle, l'Eglise a toujours eu cette continuité-là. C'est évident qu'elle est porteur d'un message apostolique, d'un message spirituel qui est complètement essentiel, c'est le corps central de cet enseignement, de ce message, mais également elle va au bout, elle assume les conséquences de ce message. Et le message, c'est justement ça, c'est ce qu'on peut appeler la continuité, ou ce que vous appeliez tout à l'heure, le message du Pape François, auquel j'adhère évidemment (ce n'est pas toujours évident d'ailleurs à vivre, mais ça c'est autre chose). Mais oui, je suis en phase avec le Pape, tout à fait.

Aymeric : Et est-ce dans cette logique que vous avez décidé d'apporter votre voix au mouvement de LMPT, c'est-à-dire dans une conception chrétienne de la vie de tous les jours ?

Gabriel : c'est-à-dire que j'essaie de ne pas séparer ma vie de tous les jours et ma vie chrétienne. Il faut que l'un et l'autre soient intimement liés, sinon on n'est pas en cohérence avec soi-même. C'est ce que j'ai essayé de mettre à un moment donné dans mon papier, je ne sais plus à quel moment c'est... Au début de LMPT, de façon totalement épidermique, la proposition de loi Taubira, ça fait jaillir –c'est le mot «jaillir» qui est important-, c'est à-à-dire quasiment immédiatement un sentiment de révolte : pourquoi... J'ai eu le sentiment à cette époque-là que la proposition de loi était complètement à l'encontre de ce que je ressentais au plus profond. Et puis c'était naturel, donc ce que j'ai écrit : naturellement, involontairement, viscéralement, j'ai eu le sentiment que nous autres, participants de LMPT, qui se sont vus taxés d'ailleurs d'homophobie, ça c'est complètement con, c'est pas vraiment pas de l'homophobie, et involontairement, viscéralement, on n'a pas accepté cette qualification d'homophobie. Pourquoi ? Parce qu'il ne s'agit pas du tout d'homophobie ; d'ailleurs quand on veut tuer un adversaire, tous les coups sont permis ; fondamentalement, je le dis, les participants de LMPT ont été sans doute élevés soit dans des familles structurantes qu'ils ont appréciées, soit dans des familles déstructurées qui les ont blessés, mais dans tous les cas qui constitue pour eux une cellule souche de la société, et donc sacrée. Donc quand il y a eu cette proposition de loi Taubira, on a eu le sentiment que l'on touchait à quelque chose de sacré.

Aymeric : d'accord, et dans votre conception personnelle des choses, ce « sacré », le considérez-vous comme quelque de laïc, c'est-à-dire purement sociétal, que le catholicisme défend, ou comme quelque chose qui provient du catholicisme pour garantir l'ordre de la société ?

Gabriel : Je vois ce que vous voulez dire. Alors, en fait, il faut imaginer que jusqu'en 1789, il n'y avait pas de mariage civil, ça n'existait pas : il n'existait que le mariage religieux. Donc Napoléon a

fait intervenir dans le Code Civil la notion de « mariage ». La notion de mariage est à l'époque dans la droite lignée du mariage religieux. Il en dresse un certain nombre de contours et d'obligations, à tel point qu'on ne peut se marier religieusement que si on a été au préalable marié civilement, c'est une règle de base. Donc qu'est-ce que cela concrétise ? Ça concrétise la création d'une cellule qui est le premier élément... Comment je dirais ça ? C'est la première molécule qui constitue la société. Sinon, il n'y aurait que des électrons, vous auriez un nuage de gaz. En créant des molécules, on commence à agréger des éléments pour structurer quelque chose. Donc pour moi, le mariage est un élément qui structure et qui structure quoi ? Cette cellule de base : c'est une famille. Alors comme je le disais maladroitement peut-être dans le paragraphe huit, il y a des cellules familiales qui vont très bien, et à ce moment-là, c'est un cocon au sein duquel la vie va éclore et il va y avoir des enfants qui vont pouvoir s'épanouir, qui vont s'épanouir avec plus ou moins de bonheur, parce que la vie n'est pas facile, difficile, il peut y avoir des contraintes extrêmement difficiles... Financières, la vie de ce point de vue-là est de plus en plus difficile... En tout cas, si le cas général, c'est une famille où on s'aime, c'est une famille qui va extrêmement productive de choses positives. A l'inverse, il peut y avoir des familles où il y a des drames qui se vivent : des familles avec des divorces, des familles avec des drames de la vie. On connaît tous des familles qui explosent, des drames liés à la maladie, aux accidents, etc. On a des millions d'exemples. Il y a quand même une caractéristique, c'est que chaque fois qu'il y a de l'amour dans des circonstances difficiles, ou à l'inverse, chaque fois que l'amour est détruit par quelque chose dans les familles qui se déchirent, on voit soit d'un côté on arrive à supporter les calamités de la vie, et d'un autre côté, on voit qu'on démolit des êtres. Ma femme, personnellement, a vu ses parents divorcer quand elle était encore très jeune, elle avait moins de 10 ans. Et aujourd'hui encore, elle a plus de 60 ans, aujourd'hui encore, pour elle, c'est quelque chose, c'est un drame absolu. Aujourd'hui encore. Donc l'élément essentiel, c'est quand même l'élément affectif, c'est l'amour. Donc on construit, on se construit soi-même, parce qu'affectivement, on n'a jamais terminé de se construire. Le côté affectif est une construction qui va jusqu'à la mort. Et le côté destructeur... Le ciment de tout ça, c'est l'amour, et l'élément destructeur de tout ça, c'est la rupture de l'amour et c'est quelque chose qui est indélébile, ça laisse des traces indélébiles. La mort de mon père quand j'avais 20 ans, moi c'est encore quelque chose, à 66 ans, que je ne supporte pas. Pour moi, c'est encore un drame terrible, comme le fer rouge. Donc c'est pour ça que pour moi, si vous voulez, cette notion de famille, est tellement importante, c'est ce que j'ai voulu faire avec ma femme, on est exactement en phase, avec nos trois enfants, on essaie d'être comme ça, aujourd'hui encore, les seules choses qui nous font vraiment du chagrin, c'est quand il n'y a pas cette osmose d'amour et d'affection autour de nous.

Aymeric : Et est-ce que vos enfants ont été éduqués dans la foi catholique ?

Gabriel : Alors ils ont été élevés avec ces valeurs, que j'estime être des valeurs catholiques. Ils ont leur liberté. Je ne suis peut-être pas un bon père, ni un bon évangéliste, mes enfants n'ont pas suivi autant que je le souhaiterais... Ils ne sont pas loin... Mais je pense qu'ils ont ces valeurs, un petit peu sorties du contexte catholique... Mais ils ont, je suis sûr oui, ils ont ces valeurs-là.

Aymeric : Et, si je peux me permettre, vos enfants ont participé à LMPT ?

Gabriel : Non, aucun des trois.

Aymeric : Parce qu'ils n'adhéraient pas ?

Gabriel : Non, c'est... L'aîné, je pense, a compris, parce qu'il a plus de 30 ans donc il est assez mûr. Et le deuxième et le troisième n'ont pas compris pourquoi, finalement, on s'opposait à ce que des gens homosexuels puissent se marier. C'est-à-dire qu'ils comprenaient le fait que des homosexuels puissent avoir envie de se marier et ne comprenaient pas pourquoi on était si opposé. Ce n'est pas que l'on s'oppose au mariage homosexuel. C'est moins qu'on s'oppose au mariage homosexuel,

qu'on redoute qu'à partir du moment où il y a un mariage, il n'y a aucune raison de faire une différenciation entre homosexuels et hétérosexuels, et que donc il y a des conséquences potentielles derrière, et que deuxièmement, cette cellule familiale, qui est un élément j'allais dire naturel, et qui nous apparaît comme étant la source d'une société équilibrée nous paraît le point de départ d'une société équilibrée... Qu'on cherche à casser ça, à démolir ça au nom de la liberté, mais quand on ira au bout de cette même logique, c'est une logique qui conduit à n'importe quel dérèglement, à n'importe quel débordement, etc.

Ce n'est pas forcément une organisation parfaite, je veux dire par là que c'est pour moi quelque chose d'ultra-naturel. Je vais imaginer ça : le fait de dire « après tout je ne vois pas pourquoi deux personnes homosexuelles ne pourraient pas se marier au nom de l'égalité », c'est comme si je disais « au nom de l'égalité je ne vois pas pourquoi pas on refuserait le permis de conduire à un aveugle ». Après tout, il ne voit pas, d'accord, mais il n'est pas capable de conduire une voiture, donc on ne lui donne pas un permis de conduire. De la même façon, deux couples homosexuels ne peuvent pas avoir naturellement d'enfants, donc je ne vois pas pourquoi on ferait en sorte d'établir le moyen aujourd'hui pour que dans trois mois, six mois, un an, dix ans, ils puissent adopter, et avoir au nom de l'égalité parfaite avec les hétérosexuels avoir des enfants. Or, pour moi, ça débouche immédiatement là-dessus. L'élément essentiel là-dedans, c'est la structure qui permet à des enfants de venir au monde et de s'épanouir. Alors, vous allez me dire, c'est le dernier paragraphe, j'entendais tout le temps à cette époque-là, mieux vaut un enfant dans un couple gay qui s'aime que dans un foyer hétéro qui se déteste. Pour moi, les deux solutions sont aussi épouvantables l'une que l'autre ! Ce que je dis, c'est « vous préférez quoi ? Être fusillé ou décapité ? ». La question pour moi n'a aucun sens.

Alors vous allez me dire « tous les mariages, même hétéro, ne sont pas... Présentables comme autant de bons exemples ». C'est quelque chose qui est de l'ordre du ressenti viscéral. C'est peut-être mon cerveau reptilien qui réagit. Quand je vois par exemple Emmanuel Macron avec sa femme Brigitte, qui a 23 ans de plus que lui, quelque part, ça me met mal à l'aise. C'est sa vie, je n'en n'ai rien à foutre, il vit avec qui il veut, comme il veut, mais quelque part, ça ne me paraît pas naturel, vous voyez ce que je veux dire ? Quand je vois deux femmes ensemble, ça ne me paraît pas naturel. Quand je vois deux hommes ensemble... Mon voisin en face de chez moi, il est avec les fenêtres qui donnent sur mon jardin, il est homosexuel, il vit avec des hommes et puis ça défile là-dedans, ce n'est jamais les mêmes, c'est pas naturel, ça me met mal à l'aise... C'est viscéral, j'y peux rien ! Alors leur donner la possibilité de structurer leur union, moi ça ne me gêne pas : le PACS, ça ne me gêne pas. Au départ ça m'a un peu chagriné, au sens où c'est quelque chose qui me met mal à l'aise mais c'est tout. A la rigueur, c'est très bien. Mais pourquoi vouloir ce mariage si ce n'est pour que des enfants puissent venir [inaudible]. Mettons-nous à la place d'un gamin, c'est ce que je mets en point 5 : est-ce que vous imaginez avoir des parents, que ce soient deux hommes, ou deux femmes, et dire « voilà, c'est ton papa et c'est ton papa ». Comment vous réagiriez ? Moi je sais personnellement que ça aurait été pour moi quelque chose d'absolument insupportable.

Aymeric : Quand vous dites « insupportable », est-ce plus du côté intrafamilial ou également, ou davantage sociétal ?

Gabriel : Bonne question, c'est sur absolument tous les plans. Plan numéro un, voir moi personnellement, voir deux personnes de même sexe ensemble, pour moi, c'est quelque chose – encore une fois c'est mon cerveau reptilien –, que je ne supporte pas, j'y peux rien, c'est comme ça, je ne supporte pas. Deux hommes qui s'embrassent dans la rue, franchement, c'est dégueulasse, ça me donne envie de gerber, je n'y peux rien, je ne le ferai pas. Je ne les condamne pas, ce n'est pas une question d'être homophobe. C'est pas de l'homophobie, c'est de la répulsion. Que voulez-vous que je vous dise... C'est comme si je voyais un jeune de vingt ans embrasser une mamie de 90 balais, pour moi ce serait tout aussi répulsif.

Et la deuxième chose, c'est la société, qui est... L'héritage de la société peut être éventuellement,

voit en majorité les choses de la même façon que moi. Des gens qui sont homosexuels et qui auraient des enfants adoptés, quelque part, ça choque. Alors, je plains l'enfant, vous savez, les adultes, ils vivent comme ils veulent, mais les enfants sont malheureux. Ils le sont. Je suis allé un jour écouter trois personnes qui donnaient une conférence. La salle était bondée, on écoutait ça, vraiment, j'allais dire religieusement. Il y avait un philosophe, FX Bellamy, il y avait une avocate, qui avait présenté d'une façon extrêmement froide et, en juriste parfait, les conséquences (« bon, c'est comme ça, voilà ce qu'il va se passer si jamais c'est adopté », ce qui a été le cas), et il y avait une psychologue. Et la psychologue nous avait dressé un portrait extrêmement douloureux des conséquences que peuvent avoir des dérèglements de parents vis-à-vis de leur enfant lorsque les parents se comportent comme-ci, comme ça. Le cas le plus courant, c'est évidemment le cas des parents divorcés, et ça, me femme m'a bien confirmé ça... Et puis donc, le côté... Parce qu'elle avait déjà vu des enfants dans ce domaine-là, des enfants qui sont avec des parents... Notamment des transsexuels, et le ravage que ça fait auprès des enfants. Si on veut déstructurer une société, on continue comme ça et on y arrivera très rapidement. Vraiment, cette femme à elle toute seule, je n'aurais écouté que ça une demie heure, ça m'aurait suffi. FX Bellamy, je ne sais pas si vous le connaissez, mais il est brillantissime, brillantissime. Chaque fois qu'il parlait, on disait « bon sang, mais c'est exactement ce que je ressens ». C'est lui qu'il faudrait interroger, c'est clair. C'est marrant comme les gens peuvent avoir les mots pour dire des choses très compliquées dans des mots très simples. Je les admire.

Aymeric : Au sujet des personnes homosexuelles, vous parliez de « répulsion », c'est bien ça ?

Gabriel : Oui, mais personnelle hein, ça ne regarde que moi. Vous ne pouvez pas, en tant qu'être humain, quand vous avez les cinq sens en éveil, vous ne pouvez pas ne pas vous identifier peu ou prou à ce que vous voyez à l'extérieur. Vous voyez par exemple des gens au restaurant qui se rigolent vous... Je ne sais pas moi, il y a les papilles qui sont en action, vous salivez quand vous voyez un bon steak. Quand vous voyez des images d'Afrique avec des enfants qui ont le ventre gonflé etc., vous voyez bien, vous souffrez pour le gamin quoi. Vous ne supportez pas. On ne peut pas rester insensible devant des images comme ça... Vous, en tant qu'humain, vous réagissez avec vos cinq sens, qui ont une incidence sur votre perception du monde et sur la façon dont ce monde... dont vous vous identifiez. Eh bien c'est exactement ce qui se passe à ce moment-là : c'est une identification avec quelque chose que votre nature réprouve, rejette immédiatement.

Donc ça, c'est un sujet, d'accord. LMPT n'est pas le rejet de ce sujet-là, LMPT est le rejet de la démolition, de la structuration d'une cellule, qui est constitutive de la société, qui est sa première molécule, et qui si elle est vaporeuse si vous voulez, ne permettra à la société de se construire, de se constituer, de devenir quelque chose de solide. On sera une société gazéifiée.

On cherche donc à déstructurer, mais au nom de quoi ? Au nom de l'égalité ? Mais quelle égalité il peut y avoir quand on parle d'adoption ? D'adoption quand même ! La LGBT est en train de parler d'adoption quand même ! Les pauvres gamins qui veulent être élevés là-dedans, on va en faire quoi ? Ils ne vont jamais être structurés ! Comme disait la psychologue : ils vont être complètement déstructurés ces enfants... Puisque les repères qu'on leur donne, ce sont des repères qui sont bâtards, ça ne marche pas ! Ce qui marche, c'est ce qui est naturel. Alors on va dire « ça y est », ah... Oui ça c'est encore un autre sujet : les personnes qui sont homosexuelles disent « mais regardez, c'est pas anti naturel, la preuve, c'est que naturellement, nous sommes homosexuels ». Donc c'est leur nature donc très bien... Je veux dire entre guillemets, je respecte leur nature, ça ne me concerne pas. Mais qu'on ne m'explique quand même pas que la nature a été faite d'une façon hétérosexuée pour rien ! Il y a bien une raison à ça. C'est son côté nécessaire à la survie des espèces. Même les fleurs sont sexuées.

Aymeric : Et justement, sur la « sexualité du monde », vous êtes catholique, vous suivez l'Eglise, mais est-ce que vous faites confiance en l'Eglise pour défendre ce message-là ?

Gabriel : L'Eglise affirme des choses, mais l'Eglise n'est pas... Le Pape n'est pas un dictateur, les prêtres ne sont pas des dictateurs, ils ne sont pas des garde-chiourmes ou des SS : chacun est libre de sa pensée et de son action, chacun fait en fonction de sa conscience. Parmi tout ce qui est grand enseignement pour moi, que je retiens de l'Eglise et de tout ce qu'on m'a donné jusqu'à maintenant, je considère qu'une des grandes vertus, c'est quand même extraordinaire, c'est cette confiance que l'Eglise a dans l'Homme, et lui dit « Bah de toute façon, chacun fera en fonction de sa confiance ». Ça, je trouve que ça nous sépare beaucoup de l'islam, qui ne tolère pas les déviations au sein de l'islam. Entre eux, quand il y a des mouvements qui sont différents, ils se tapent dessus en disant « c'est moi qui ai bon, c'est toi qui as tort, donc tu dois mourir ». Et ils en sont là, entre les sunnites et les chiites, ils en sont là. Le point de départ de Daesh, c'est quand même une histoire de sunnites qui est en train de se taper sur la gueule avec des chiites quand même. Au départ, Daesh, c'est des sunnites. Mais c'est des sunnites pur et dur comme il y a des wahhabites en Arabie, etc. Et en plus, quand quelqu'un veut apostasier, il faut le condamner à mort parce qu'il n'a pas le droit d'apostasier ? Mais c'est quoi cette religion ? C'est pas une religion ! Enfin, on s'éloigne.

Aymeric : Est-ce que vous considérez que votre action, donc participer à LMPT, est foncièrement motivée par des raisons religieuses ou pas ?

Gabriel : J'ai compris la question. Mais je ne sais pas y répondre, dans la mesure où il y a une telle interpénétration entre ma vie publique... Le côté laïc et ma foi, c'est tellement interpénétré tout ça, je ne sais pas quel est l'œuf et quelle est la poule, ça n'a pas de sens pour moi si vous voulez. C'est ma conscience, c'est ma conscience, et ma conscience elle est façonnée par certainement par la foi, donc le côté eschatologique de mon existence, le but vers lequel tout le monde tend, et puis elle est faite de ma vie au quotidiennement. Mais tout ça c'est un ensemble, c'est un tout. On ne sait pas démêler l'un de l'autre. Si vous voulez, il y a du blanc et du rouge, ben mélangé, c'est du rose, il y a les deux.

Aymeric : C'est d'ailleurs une couleur de LMPT [rires] !

Gabriel : Oui, il y a un peu de rose, mais je voyais plutôt du cyan bleu et du magenta.

Aymeric : est-ce que vous diriez alors que tout est valeur catholique comme tout est valeur non-catholique ?

Gabriel : Non, parce qu'en plus, si ce n'était que l'un ou que l'autre, il y aurait un côté « militant » réducteur. Ce n'est pas militant réducteur, encore une fois, c'est un mouvement, c'est ce que j'ai essayé d'écrire à un moment donné : il y a un côté naturel, épidermique. C'est épidermique, c'est viscéral. C'est ma nature, voilà. Et ma nature, elle a été façonnée par des années et des années, elle a été construite par tout. L'un et l'autre, on ne peut pas séparer l'un de l'autre, ce n'est pas possible.

Aymeric : Quand vous avez manifesté, vous ne sépariez pas la foi et le reste....

Gabriel : [me coupe] oui, ce n'est pas à ça que j'ai pensé. Par contre, j'ai trouvé quand je marchais avec le monde, j'ai trouvé qu'il y avait une osmose extraordinaire, il y avait une ambiance fantastique. Il y avait comme une espèce de grand bonheur de pouvoir exprimer quelque chose, de pouvoir dire à ces personnes qui veulent détruire tout un ensemble de choses, de pouvoir leur dire « on est là quand même ». Et j'ai été très choqué par la manière dont ça a été traité par les informations.

Aymeric : Comment ça ?

Gabriel : Vous savez, je les ai toutes faites. La deuxième manif' à laquelle je suis allé, il y avait tellement de monde, tellement de monde, que quand j'ai quitté l'esplanade du Champ de Mars, pour remonter, le temps que je remonte, que je franchisse tout le truc en arrière... On est parti, il était 4h30 ou 5h, on avait mis je ne sais pas combien d'heures à poireauter sans pouvoir bouger. Je suis remonté, j'ai passé le Pont d'Iéna, je remonte pour reprendre le métro, je remonte de l'autre côté, on a croisé à ce moment-là les derniers, ceux qui venaient de démarrer seulement, on les a croisés, il était 5h30. Je me suis dit « bon sang, je n'ai jamais vu autant de monde dans Paris », en sachant qu'il y avait trois flots qui circulaient là-dedans, je me suis dit « je ne sais pas, on est plus de deux millions, ce n'est pas possible ». On arrive à la télévision, ils nous disent « il y avait 350 000 personnes ». Mais de qui on se moque ? Franchement, c'est le sentiment qu'on se fout du monde. Là j'ai compris que des gens comme BFMTV et compagnie, c'est vraiment des salopards, parce que sous le sourire gentil et sous la belle présentation, il y a des intentions qu'il faut savoir lire. Il faut se méfier des médias de toutes les façons.

Aymeric : Vis-à-vis du monde politique, est-ce que vous diriez que vous faites confiance en les hommes politique, aux partis politiques pour maintenir ou rétablir une situation ?

Gabriel : Je pense que certains hommes politiques ont été excellents, se sont très bien comportés. Je me méfie toujours de l'homme politique un peu trop militant, parce qu'il va tirer la couverture à lui pour ses intérêts personnels. Je pense qu'il vaut mieux des gens qui ne défilent pas mais qui s'expriment et qui agissent –je pense que F. Fillon pour ça a été exemplaire, je pense que Nestor... Le député de la Martinique ou de la Guadeloupe, j'ai écouté son truc en boucle un moment donné tellement je trouvais qu'il choisissait qui étaient excellents. Je ne sais pas si vous connaissez son discours à l'Assemblée Nationale ? Sincèrement, je ne sais pas qui lui a écrit son discours, mais c'est une merveille. Il dit tout ce que je pense, je ne peux pas en dire plus.

Et puis, je ne saurais terminer, parce que je pense que c'est la fin, sans mettre l'accent sur ce que je vous ai envoyé, notamment tout ce qu'avait écrit Elisabeth Guigou. Je ne peux que souscrire de A à Z avec ce que cette femme a écrit au mois de novembre 1998. C'est parfait. 3 novembre 1998, son discours est parfait. Voilà, c'est exactement tout ce qu'il faut dire, je ne peux pas dire mieux.

Interview 2: Hervé

Aymeric : Tout d'abord, pourriez-vous revenir brièvement sur votre parcours académique et votre parcours professionnel ?

Hervé : Très bien, je suis provincial, scolarité en province, Bac D, Sciences Po, et après quelques années passées comme auditeur, je suis devenu directeur financier dans différentes entreprises. D'abord dans l'insertion professionnelle des publics en très grande difficulté, ensuite dans des entreprises de services, de taille... Entre 60 et 7000 personnes.

Aymeric : Et vous êtes bel et bien de confession catholique ?

Hervé : Oui.

Aymeric : Est-ce que vous pourriez rapidement broser votre parcours et votre éducation religieux ? A-t-elle commencé dès le plus jeune âge ?

Hervé : J'ai été baptisé à Arcueil. Mon éducation religieuse, mes premiers souvenirs, c'est un petit flou, c'est les cours de caté quand j'étais à l'école primaire, mais c'est très très flou, j'étais d'ailleurs un peu déconcerté par ces cours de caté qui étaient souvent des cours de coloriage. J'ai trouvé ça un peu plus intéressant quand je suis rentré à l'école où du cours de caté, ça s'est parfois transformé en réflexion sur des sujets d'actualité sans aucun rapport avec la religion, et à côté de ça, j'étais dans une école catho : un directeur et des préfets de division qui étaient des curés. Ils étaient assez challengants, très différents les uns des autres, mais qui m'ont vraiment poussé. Vraiment ils m'ont poussé. Côté pratique, j'étais un petit peu déconcerté par les années 1970 et... Et voilà, je suis resté pratiquant, je suis un catholique qui a un certain nombre de doutes sur sa propre religion.

Aymeric : Quand vous parlez des années 1970, faites-vous référence au passage de Vatican I à Vatican II ?

Hervé : Oh, c'était postérieur Vatican II était terminé, mais on avait l'impression, j'étais un peu déconcerté, parce que j'avais l'impression qu'il fallait absolument inventer... C'était bizarre, c'était bizarre.

Aymeric : Dans une nouvelle façon de présenter la foi ? Une nouvelle façon de faire la messe ?

Hervé : Une façon de présenter la foi qui était très politique, c'était un peu l'Eglise des luttes des classes dans ma paroisse de province. Donc soutien aux ouvriers grévistes, soutien à la lutte de la gauche, là c'était le côté un peu plus politique, qui était devenu parfois un peu prépondérant. J'étais vraiment déconcerté. Mes parents étaient très énervés.

Aymeric : Et est-ce que vous avez suivi ces conclusions de recul qu'ont fait vos parents ?

Hervé : Je ne sais pas si j'ai suivi ces conclusions de recul, honnêtement, je ne sais pas, je ne peux pas vous répondre. Je sais pas, c'était bizarre, je me rappelais des personnes qui sortaient de l'église en claquant la porte parce que le curé, au moment du sermon, expliquait que, il y a avait des grèves assez violentes, il expliquait que les patrons étaient en gros des enfoirés.

Aymeric : Et est-ce que vos parents sont des catholiques qui ont tenu à vous transmettre cette foi ?

Hervé : Oui, pour ma mère, c'était très important. Pour mes deux parents. Mon père avait peut-être une vision un peu plus sociale. Il m'a appris très jeune quand j'étais gamin, on allait le jour de Noël,

on allait voir un certain nombre de personnes, on allait leur apporter des paquets de sucre, des gâteaux d'orange, etc. J'allais servir, et quand j'étais pensionnaire, le mercredi, et c'est probablement dû, je suppose, à l'exemple de mes parents, je m'étais inscrit dans un mouvement qui s'appelait « Echech à la solitude », j'avais quoi ? 14/15 ans, et les mercredis après-midi, j'allais visiter une dame assez vieille qui habitait dans un tout petit logement à Blois, enfin voilà. Mais je ne faisais pas ça, je pense que c'était lié, sans que je le sache, à mon éducation catho, mais je ne suis pas absolument convaincu... Mais je ne sentais pas le rapport entre l'un et l'autre. Mais c'était lié je pense à l'éducation que mes parents m'avaient donnée.

Aymeric : Puisque nous parlions de paroisse, est-ce que vous avez été attaché à une paroisse, une communauté, une forme de rite ?

Hervé : Pas du tout. Pas du tout, j'ai toujours été dans ma paroisse, j'ai apprécié le fait d'y être même si je n'en aimais pas forcément les pratiques ou le rite, parce que ça m'a permis de J'ai découvert le rite traditionnel, le rite tridentin très tard, et vraiment je l'ai aimé. Mais je n'y vais pas et je préfère, quel que soit le style du curé, rester dans ma paroisse, ça me permet d'être complètement libre. Plus exactement, de prendre de la distance par rapport à moi-même, à mes propres tendances.

Aymeric : Parce que vous avez une méfiance vis-à-vis de vos propres tendances ?

Hervé : Non, il n'y a pas de méfiance, mais on se retrouve plus ou moins dans tel style de curé, dans tel style de ... Voilà, il y en a avec lesquels on a plus d'affinités que d'autres, et je suis content d'être fidèle, amis si je n'ai pas d'affinité.

Aymeric : D'accord, et est-ce que vous avez fait partie de mouvements de jeunes, comme le scoutisme ?

Hervé : Jamais. Mon père avait été scout très longtemps, il avait été tellement écœuré par ce qu'était le scoutisme dans les années 1960 et par... Et mes parents, tous les deux s'étaient retrouvés dans leur petite ville de province avec... On leur avait dit en gros, ce qu'il faut c'est distraire, il n'y avait aucune visée éducative. Vraiment aucune, tout ce que mes enfants ont connu, ça n'existait pas dans mon enfance.
Donc j'ai été faire des camps scouts avec des amis, mais j'y étais comme invité. En revanche, dans ma petite ville de province, c'était une époque un peu difficile. Vous n'avez pas connu ça, une époque un peu difficile pour le scoutisme.

Aymeric : J'ai connu le scoutisme, j'ai peu apprécié également, je vous le confie.

Hervé : Oui, mais vous n'avez pas connu cette époque des années fin 1960-début 1970, c'était vraiment une époque bizarre. Une époque où on se cherchait en fait.

J'ai beaucoup regretté de ne pas être scout. J'ai beaucoup, beaucoup regretté de ne pas être scout. J'ai été faire quand j'avais 13 ans 14 ans un camp avec des scouts d'Europe, c'était absolument génial, mais ça n'existait pas chez moi.

Aymeric : Vous avez mentionné vos enfants. Si je peux me permettre, combien en avez-vous ?

Hervé : J'en ai cinq.

Aymeric : Vous avez décidé de les inscrire à [me coupe]

Hervé : Ils ont été tous été scouts.

Aymeric : Et avez-vous essayé de transmettre cette foi ?

Hervé : Oui, ma femme et moi étant très différents de ce côté-là. Mais oui, tous les deux, on a essayé de transmettre notre foi.

Aymeric : quelles différences, si je peux me permettre ?

Hervé : Comment dire ? Ma femme a du mal à admettre la croix et pendant des années elle ne pouvait pas dire le Notre Père ; moi, je suis très attaché à l'incarnation, au sacrifice du Calvaire et à la résurrection. Elle-même pense beaucoup plus à la Sainte Vierge.

Aymeric : Mais elle se définit elle-même comme chrétienne ou catholique ?

Hervé : Comme catho hein, ah oui on est tous les deux cathos, chacun avec une sensibilité très différente. De même que je ne peux pas l'envisager sans engagement dans la vie de la cité, et elle-même est assez distante vis-à-vis de ça.

Donc on a des messages un peu différents vis-à-vis des enfants, mais au final, ils trouvent leur compte chez l'un comme chez l'autre.

Aymeric : Et tous vos enfants sont-ils catholiques ?

Hervé : Oui, tous mes enfants se définissent comme catholiques. Ils ne sont pas forcément pratiquants mais ils se définissent comme catholiques.

Aymeric : Catholique de culture ou plutôt de foi ?

Hervé : De foi.

Aymeric : Vous mentionnez l'engagement civique ; quand est-ce que vous avez commencé à vous engager dans LMPT ?

Hervé : Fin novembre 2012.

Aymeric : Donc peu de temps après le commencement. Est-ce que vous aviez aussi fait preuve de cet engagement lors des manifestations contre le PACS ?

Hervé : Je m'étais borné à faire signer une pétition. Donc dans la rue, on sortait des écoles pour les parents, on avait fait ça, et j'étais allé manifester, mais sans ma femme, qui elle-même était un peu distante vis-à-vis de cette opposition au PACS.

Aymeric : Est-ce que vous arrivez à vous remémorer les principaux éléments qui vous ont mis dans cette opposition ?

Hervé : Oui, c'est une question de principe : derrière, je voyais le mariage. C'est tout. Pour moi, c'était juste un premier pas vers le mariage.

Aymeric : Uniquement le mariage ? Quand vous pensez au mariage, vous pensez simplement à l'union civile ou également à ce que ça peut entraîner parallèlement ?

Hervé : Non, je voyais là-dedans une destruction du mariage. Un premier pas vers le mariage

homosexuel. Pour moi, c'était la même chose, étape par étape.

Aymeric : Est-ce que vous faites une différence entre le mariage civil et le mariage religieux ?

Hervé : Oui, je crois que les deux sont absolument essentiels : le mariage civil est un engagement dans la société. A cet égard, quand un de mes amis disait qu'il se fichait de la Loi Taubira, je ne pouvais pas être d'accord avec lui parce que pour lui, le mariage civil n'a rien d'intéressant, je ne pouvais pas l'admettre. Et le mariage religieux, c'est différent, c'est une union, ou la personne se donne devant Dieu. C'est différent, c'est quelque chose en plus.

Aymeric : Donc vous ne considérez pas que le mariage religieux est un engagement devant la société ?

Hervé : Non, c'est différent. Ca pourrait, autrement dit, c'est quelque chose de supérieur, mais l'aspect du mariage civil est pour moi quelque chose d'essentiel.

Aymeric : Donc vous vous opposiez au PACS, par pour le PACS en soi, mais comme premier pas en faveur du mariage homosexuel ?

Hervé : Oui. Autrement dit, que deux homosexuels veuillent s'unir, très bien, ça ne regarde pas. De vivre ensemble je veux dire. Très très bien. Et ça, ça ne peut pas me gêner, j'en ai trop autour de moi. Mais il y a une sorte de confusion des genres. Le mariage est autre chose. Parce qu'avec le mariage, il y a une postérité si vous voulez.

Aymeric : êtes-vous en train de dire que c'est plus qu'une union pour vous ?

Hervé : Oui, c'est une union qui ouvre sur autre chose.

Aymeric : Comme la famille ?

Hervé : Oui, comme la famille, comme avoir des enfants.

Aymeric : Et nous en parlions tout à l'heure, avez-vous manifesté pour l'école libre en 1984 ?

Hervé : Non, je faisais mon service. Mais en fait, j'étais étudiant, je m'étais engagé avant les grandes manifestations de 1984, donc en 1982 et 1983, je m'étais engagé dans un mouvement qui s'appelait le MJLE (Mouvement des Jeunes pour la Liberté de l'Enseignement), et je travaillais pour leur bulletin, sous une revue de presse et des interviews. Par contre, en 1983, tout s'est arrêté, je suis parti faire mon service, et je n'ai participé à aucune manifestation. Mon engagement est antérieur aux manifestations en fait.

Aymeric : Et vos enfants ont été éduqués à l'école libre ? Avec un enseignement au catéchisme ?

Hervé : Les deux, avec un enseignement au catéchisme.

Aymeric : D'accord, sur un autre sujet, pour traduire ça en termes plus politiques, est-ce que vous vous sentez plus proche de la mission de l'Eglise telle qu'elle est endossée maintenant, ou davantage de la façon dont elle était endossée auparavant, avant Jean-Paul II ? Vous sentez-vous proche de l'Eglise telle qu'elle est maintenant ? Vous qui êtes attaché à votre paroisse, vous sentez-vous proche de votre évêque et des archevêques de France ?

Hervé : Pour les archevêques de France, parfois je les trouve un peu déconcertants. J'ai notamment

l'impression d'un grand complexe. Autrement dit, j'ai le sentiment que l'Eglise est très divisée, les témoignages que j'en ai venant de l'intérieur, voire, d'une façon un peu indirecte, de l'épiscopat, des gens que je connais qui sont à tel ou tel endroit, me montrent une Eglise assez divisée sur la question sociale. En revanche, je suis très attaché à l'Eglise telle qu'elle est aujourd'hui et j'apprécie beaucoup l'attitude du Pape François, notamment dans la mesure où il bouscule.

Aymeric : Vous sentez vous plus proche d'un Pape plus actif à l'extérieur de l'Eglise comme le Pape François ou d'une Eglise qui réfléchit sur elle-même, un peu dans la manière dont le Pape Benoît XVI a été présenté ?

Hervé : J'ai un peu de mal à répondre parce que je me sens proche des deux. De moi-même, instinctivement, j'aurais tendance à me sentir plus proche de ce qu'ont présenté Jean Paul II et Benoît XVI, mais je me trouve également de ce que dit le Pape François, qui me bouscule et à tout égard, me plaît.

Aymeric : Sur quel point particulièrement ? Sans faire de liste exhaustive, bien sûr

Hervé : Ce qui m'a séduit chez Jean Paul II, je ne peux pas prendre vraiment de recul, parce que, quand il a été élu, j'avais 17 ans, toute ma formation, ça a été une grande intelligence, une très grande rigueur, il nous a bousculé, c'était merveilleux. Benoît XVI, je le vois vraiment dans la continuité de Jean Paul II, je vois en lui un homme de paix... Je les vois tous les trois dans la continuité l'un de l'autre.

Aymeric : Puisqu'on parle de continuité, comment comprenez-vous le changement de Vatican I à Vatican II ?

Hervé : Comme une continuité. Voilà, on ouvre la fenêtre, on fait partir les vieilles poussières, mais c'est toujours la même chose.

Aymeric : Pour revenir sur le sujet de LMPT, est-ce que vous considérez votre engagement au sein de LMPT comme une action civique ou également comme une action religieuse ? Que l'un ou que l'autre ?

Hervé : Comme une action civique, point. Et uniquement civique. Pas du tout religieuse. Je me suis engueulé plusieurs fois avec des gens justement qui me parlaient de catéchisme et pour moi, ce n'était pas le sujet.

Aymeric : Qu'est-ce qui vous a opposé à ces gens ?

Hervé : Je me rappelle une réunion de cadres, ou était arrivée Frigide, c'était en avril 2013, et la question c'était « est-ce qu'on [retient] l'union civile ou non ? ». Frigide disait « il n'y a pas d'autre solution que de se positionner pour l'union civile ». Certains disaient « oui mais le catéchisme, ce n'est pas possible, le catéchisme de l'Eglise catholique dit que l'homosexualité est une abomination », tout ceci et tout cela. Ça m'a exaspéré et j'étais un petit peu celui dans la réunion qui s'est vraiment opposé à ce vote à peu près majoritaire : pour moi, le sujet n'était pas du tout le catéchisme de l'Eglise catholique ou ce que l'Eglise en pense, pour moi, c'était les enfants. Autrement dit, je ne pouvais pas admettre qu'on admette une union entre homosexuels identique à une union entre hétérosexuels. Ensuite, les homos, [inaudible] et entendre parler d'abomination, ce n'était pas le sujet !

Aymeric : diriez-vous que c'est contre-nature ?

Hervé : Je pense que c'est contre-nature, mais je pense que la nature a des aberrations. Autrement dit, je crois que la nature est ordonnée au fait qu'elle se perpétue. Donc l'homme est naturellement voué à aller avec la femme. Naturellement car cela mène à la reproduction de l'espèce. Ensuite, pour des raisons que je ne connais pas, il y a des hommes qui sont attirés non pas par les femmes mais par les hommes, et réciproquement, et ils n'ont pas choisi. Donc c'est dans leur nature à eux peut-être, ce n'est pas dans la nature de l'espèce mais dans la leur.

Aymeric : Diriez-vous que votre engagement, en plus d'être sociétal, avait également une volonté de préservation de ce qu'on pourrait appeler l'ordre naturel de choses ?

Hervé : Je ne pensais pas du tout à l'ordre naturel. Alors un petit peu quand même, autrement dit, [inaudible] à la société de destruction du mariage, de la famille, quelque chose pour d'essentiel pour l'épanouissement de l'enfant, et puis j'avais été très marqué, et c'est ce qui a fondé, mais vraiment fondé mon engagement, [parce qu'il écoute des personnes en difficultés] et parce que je voulais arriver à comprendre ce qui se passait, car cette personne était au bord du suicide. Ils ont tous un point commun : il leur a manqué un père ou une mère. Et quand j'ai vu arriver ce projet, je me suis dit « c'est pas possible d'institutionnaliser la création d'orphelins de père ou de mère ». Autrement dit, le fait qu'on décide que des enfants n'auront pas de père ou de mère, ça me paraît de les prendre comme des objets de désir et c'est tout. Avec un risque, c'est qu'ils se sentent mal [inaudible]. Donc un risque, ça ne veut pas dire que ça arrive toujours, mais ce sont des gens qui sont fragilisés. J'ai trouvé ça aberrant, c'est prendre un enfant comme un objet de désir, mais pas pour lui-même, mais pour nous.

Aymeric : Quand vous parlez de cette fragilisation considérez-la vous plus comme une fragilisation intrafamiliale ou également/seulement sociétale ?

Hervé : Pour leur propre développement. Quand j'entends une personne nous dire que des enfants qui m'appellent –je fais de l'écoute pour SOS-je-sais-pas-quoi-, ces enfants il leur a manqué un père ou une mère, ben voilà. Il y a quelque chose qui fait que dans les autres secteurs de fragilité, ils seront plus fragiles que nous, et ils auront envie de se suicider. Je ne pouvais pas laisser passer ça. Je ne pouvais pas permettre que la loi organise cela.

On n'est vraiment pas dans le religieux hein !

Aymeric : Puisque nous parlons d'enfants, est-ce que vos enfants ont également participé à LMPT ?

Hervé : Deux de mes filles oui, j'ai un fils qui m'a dit dès le début qu'il n'en avait rien à faire. Alors lui, son seul truc, c'est la finance, c'est le plus fort qui doit gagner, etc. Une de mes filles qui s'est vraiment engagée, alors elle s'est engagée sans s'engager. Autrement dit, elle était là, elle a manifesté, mais elle n'a pas fait [inaudible]. Et deux filles qui s'y sont intéressées, mais sans être très [actives].

Aymeric : Donc on a un peu de tout chez vos enfants finalement !

Hervé : J'ai un fils qui est allé au Maine par exemple, mais il m'a dit « moi j'ai été au Maine parce que ça me permettait de faire des trucs que je n'aurais jamais fait autrement, mais autrement, j'en ai rien à faire ».

Aymeric : Vous ne parlez pas de foi dans votre engagement, est-ce que vous excluez vraiment la foi dans votre engagement ?

Hervé : J'exclus la foi, complètement, mais je n'exclus pas les valeurs du catholicisme. Autrement dit, si je suis sensible au fait que des enfants peuvent être comme ça fragilisés au point de grandes difficultés, je ne peux pas vouloir de ce mariage qui va créer des orphelins de père et de mère, c'est peut-être lié à [le téléphone a coupé]. Ces valeurs sont un peu comme un terreau, mais ce n'est que ça. Peut-être que j'aurais vu les choses différemment si je n'avais pas été catho. Peut-être, je n'en sais rien, je ne sais pas.

Aymeric : Et arriveriez-vous à définir ce qu'est pour vous une valeur ? Et une valeur catholique ?

Hervé : Difficile de définir les valeurs catholiques. Ce qui est clair, c'est qu'un catholique, normalement, il devrait faire attention aux personnes qu'il côtoie, aux gens dans la société dans laquelle il vit. Autrement dit, la différence, c'est une chose qui est, enfin, qui normalement devrait être impossible pour nous.

Mais ce n'est pas propre aux cathos.

Aymeric : Est-ce que vous considérez finalement vos valeurs et vos valeurs catholiques comme indissociables ?

Hervé : Je pense qu'elles le sont... Oui, oui je pense [par rapport à un fonctionnement logique], qu'elles viennent de là-bas. Alors, je ne sais pas si elles ne viennent que de là-bas. J'aurais peut-être eu les mêmes ou une grande partie des mêmes si je n'avais pas été catho – la preuve c'est que des tas de personnes qui ne sont pas cathos sont parmi nous. Et elles ont des valeurs de solidarité, de partage, d'attention aux autres, elles sont très largement répandues au sein de notre société. Mais en tout cas, il apparaît difficile à un catholique de ne pas avoir ces valeurs.

Aymeric : Pourtant des catholiques n'ont pas pris part à LMPT, voire contre...

Hervé : Oui, mais peut-être toujours avec les mêmes valeurs. Autrement dit, il faut distinguer la valeur et le point de vue. Ils vont parler de tolérance, ... Sur le fond des choses, on aura peut-être les valeurs, mais on verra les choses d'une façon différente, on ne verra pas la même chose. Mais il faut aussi faire la part des préjugés.

Aymeric : Quand vous avez manifesté, avez-vous eu le sentiment de lutter pour la transmission.

Hervé : Non, pas du tout Je ne pense pas du tout... C'est vraiment une idée qui ne m'ait jamais venu à l'esprit. En revanche, ce que je crois, c'est que j'ai l'impression qu'on a ouvert une fenêtre avec un engagement pour lutter pour que cette fenêtre ne se referme pas. Autrement dit, dans ce que je prends vraiment pour une société totalitaire, avec des idées telles que « on a pas le droit de penser telle chose », « on pas le droit de dire telle chose », « on a pas le droit de faire telle chose », etc. Et c'est une chose dont je souffre depuis plus de vingt ans, et j'ai le sentiment qu'on peut enfin respirer un peu plus. J'en serai tout aussi malade d'ailleurs si les gens qui sont complètement [inaudible] avaient aussi été réduit aussi silence, comme nous avons pu l'être.

Aymeric : Quand vous parlez d'être réduit au silence, à quoi pensez-vous ? Au traitement médiatique ?

Hervé : Par exemple, mais je me suis aussi retrouvé plusieurs fois dans des réunions familiales... « Comment peux-tu dire des choses pareilles, c'est épouvantable », etc... Je travaillais pour une banque avec un public avec beaucoup d'immigrés et je racontais ce que je voyais. A priori, j'avais rien contre, puisque je bossais pour eux. Et ce que plusieurs personnes m'ont dit dans ma famille, c'est « comment peux-tu dire des choses pareilles, c'est horrible », « il faut que tu quittes cette boîte le plus vite possible ». Il y a une sorte de chape de plomb ou on n'a pas le droit de dire, de penser, voilà. Ce qu'on appelle le « totalitarisme d'extrême centre ». Et donc j'ai le sentiment que voilà, on

a ouvert des fenêtres, et ça, ça compte.

Aymeric : Grâce à LMPT.

Hervé : Grâce au mouvement de 2013.

Aymeric : Que vous différenciez de LMPT ?

Hervé : Je pense qu'il beaucoup plus large. LMPT, c'est une structure, c'est tout. Une structure avec des centres qui pensent certaines choses... Le mouvement social a été beaucoup plus large.

Aymeric : Alors que LMPT regroupe un nombre plus restreint d'individus...

Hervé : C'était très large au début, ça s'est un peu restreint à des gens un peu comme moi maintenant, mais ça reste essentiel, je pense que ça reste vital. Je regrette que ça soit autant restreint.

Aymeric : Et est-ce que vous pensez que le mouvement, selon les élections peut-être, pourrait reprendre de l'ampleur ?

Hervé : Non, je ne crois pas. Parce qu'on a contre nous, on a... On est vraiment détesté, on raconte des choses sur nous à côté de la plaque. Autrement dit, on raconte n'importe quoi et ça interdit vraiment de prendre de l'ampleur. C'est pas possible.

Aymeric : Pourriez-vous citer un exemple de ce qu'on a dit ?

Hervé : Bah tout ce qu'on dit dans la presse hein. Dès que quelqu'un, dès qu'un homme politique va prendre, on lui confie une responsabilité au niveau local, « attention, c'est un fasciste, un réactionnaire, il a été, il a manifesté, il est proche de LMPT », « quelle horreur ! ».

Avant de rentrer à LMPT, j'étais dans un mouvement qui, a priori, était plutôt à gauche. Alors, je ne suis pas de gauche, mais voilà. Donc ça ne colle pas dans le décor. Mais c'est l'image qu'on a.

Aymeric : et justement, en parlant de politique, est-ce que vous diriez que vous avez confiance en les hommes politiques pour maintenir ou rétablir une situation ?

Hervé : Non, enfin, rétablir une situation économique, peut-être. Mais pour le reste, je pense que ça viendra de la société elle-même. Je peux faire à certains hommes politiques [prêts] à admettre de rétablir des conditions dans lesquelles on peut retrouver ce qui fonde une société. Aujourd'hui, c'est une France... On est une société qui ne tient plus vraiment.

Et je ne pense pas que les hommes politiques ne pourront faire grand-chose pour ça, je pense que ça ne pourra venir que de la base, par contre, les hommes politiques pourront mettre en place, ou laisser se faire le travail qui permettra à une société de se reconstruire. C'est ce que je souhaite.

Aymeric : Donc du bas vers le haut ?

Hervé : Oui, clairement.

Aymeric : Et si j'ai bien compris, vous avez un engagement beaucoup plus civique que catholique, de la même façon que vous ne considérez pas les partis ou les hommes politiques comme suffisants pour rétablir ou maintenir une situation, faites-vous confiance à l'Eglise pour la même chose ?

Hervé : Je pense que la mission de l'Eglise n'est pas de reconstruire la société. C'est à nous. La

mission de l'Eglise, c'est d'annoncer le Christ. De faire que nous Le découvriions. Ensuite, que les hommes d'église participent à des mouvements sociaux ou qu'ils nous poussent nous à en faire partie, c'est merveilleux. Mais ce n'est pas à Elle, je ne le pense pas, qui fera que la société se reconstruira. Par contre, c'est nous, cathos ou non cathos, qui feront que la société se reconstruira.

Aymeric : Mais considérez-vous la société comme brisée ?

Hervé : Peut-être pas, c'est un mot très fort. Mais en très très mauvais état, et avec une tendance à l'atomisation.

Aymeric : D'accord. Et à quoi imputez-vous cette atomisation ?

Hervé : A beaucoup de choses. A des tendances autodestructrices chez nous, on nous apprend à ne pas être fiers de nous-mêmes, ... A beaucoup de choses, ça nous emmènerait un peu loin. Mais le fait est que s'il y a des modèles, ce sont des modèles vraiment... Je suis très frappé par notre propre autodestruction si vous voulez. Quand j'entends Emmanuel Macron dire « la colonisation est un crime contre l'humanité », il fait exactement ce qu'il faut pour que la société défasse. Autrement dit, il va pousser toute une partie de la société française à dire « nous sommes victimes des Européens ou des autres ». Le communautarisme, c'est quelque chose d'épouvantable. Quand je vois le modèle qu'on donne ou il faut d'abord consommer, consommer, consommer, avant tout le reste, la société se défait comme ça. Quand le seul modèle qu'on a, c'est acheter des super Nike, gagner de l'argent, etc., quand Macron dit « il faudrait que les jeunes Français aient envie de devenir millionnaires », bah je trouve que ça fait ... Ce n'est pas un but très drôle.

Aymeric : Qu'est-ce que serait pour vous ce but ?

Hervé : Bah justement, on fréquente une société, qui est fondée sur le fait de vouloir s'intégrer dans un modèle qui vous lie. Avec des rites, avec des habitudes, avec une culture, avec une histoire, etc. Qu'on fait évoluer, qu'on fait bouger, mais on n'est pas un homme auto-référent. C'est le dilemme.

Aymeric : Au sujet de la perception de la population homosexuelle, je trouvais intéressant de revenir dessus, sur une chose : vous parliez d'absence de rejet dans la société et d'une nature contre-nature. Eprenez-vous un sentiment de recul, de rejet, de répulsion ou entre tous ces mots, vis-à-vis des personnes et vis-à-vis de l'acte en lui-même ?

Hervé : vis-à-vis des personnes, absolument pas. Ne serait-ce que parce que j'ai des amis chers ou des parents très proches. Vis-à-vis de l'acte, incontestablement. C'est vraiment une répulsion physique.

Aymeric : Pensez-vous que votre conception de ces personnes aurait été différente si jamais il n'y en avait pas eu dans votre famille et votre entourage proche ?

Hervé : Je n'en sais rien... Je n'en sais [rien. Est-ce que les choses auraient été différentes ? Je ne sais pas. Je me rappelle de la souffrance de certains d'entre eux quand ils ont su qu'ils l'étaient. Et j'en étais malade pour eux, parce qu'ils disaient « bah je n'aurai jamais d'enfants ». J'étais un peu déconcerté également ... C'est pas facile que se dire qu'ils ne pourront pas avoir d'enfants, qu'ils ne pourront pas avoir une vie de famille si comme je le crois ils refusent le mariage, qu'ils ne pourront pas avoir une vie de famille comme ils auraient pu en rêver, ce n'est pas facile. Je sais que c'est pas facile pour les parents d'un de mes cousins par exemple.

Pour l'acte, j'ai essayé de m'imaginer, je ne sais pas, il y a vraiment une répulsion.

Interview 3: Française

Aymeric : Pour commencer, pourriez-vous s'il vous plaît brièvement revenir sur votre parcours et étudiant, et professionnel ?

Françoise : Oui, j'ai fait des études de comptabilité jusqu'en 1994, après je suis arrivée à Montpellier car j'ai su qu'il existait des formations externes au groupement inter marché, donc j'ai fait six mois de formation gestionnaire comptable en 1999 et après, j'ai eu un poste à Montpellier. Donc j'ai travaillé une dizaine d'années en tant que comptable sur deux points de vente différents : sur Montpellier et après, bon, voilà, le travail en lui-même me plaisait, mais c'était plus au niveau de la direction, tout ça, de comment étaient considérés les employés qui a fait que voilà. J'ai cherché à changer. Je ne trouvais plus de poste en comptabilité et du coup, comme en même temps, m'occuper d'enfants m'intéressait, j'ai profité de cette occasion pour changer de voie. Donc j'ai fait une formation en 2010 d'assistante de vie aux familles. Et ça fait maintenant dix ans que je garde des enfants « domiciliés familles ».

Aymeric : Et vous avez-vous-même des enfants ?

Françoise : Non, je suis célibataire sans enfant.

Aymeric : Et vous êtes catholique ?

Françoise : Oui, tout à fait. Ce sont mes grands-parents qui m'ont éduqué parce que j'ai été abandonné à ma naissance par ma maman et j'ai été éduquée par mes grands-parents dès l'âge de cinq ans et ils avaient, surtout ma grand-mère, la foi. Elle m'a donc transmis les valeurs de la foi. Donc j'ai été baptisée à l'âge de cinq ans et voilà. Donc après j'ai suivi le catéchisme.

Aymeric : En primaire, au collège et au lycée ?

Françoise : Exactement, donc j'ai fait ma première communion, ma profession de foi et ma confirmation. Ce que je regrette, c'est de l'avoir fait en suivant tous mes camarades qui le faisaient en même temps que moi. Et du coup, par exemple, pour la confirmation, avec plus de recul, maintenant, je me dis que je n'étais pas forcément prête. Et donc actuellement, au niveau de ma foi, ça fait deux ans que je fais partie de la Communauté de l'Emmanuelle.

Aymeric : Avez-vous participé à LMPT ? A quel moment ?

Françoise : Je ne suis pas arrivée au tout début du mouvement : je suis arrivée un peu plus tard.

Aymeric : Avez-vous été proche des organisateurs de LMPT ?

Françoise : Oui oui, pendant deux ans, j'ai été très proche : je participais au tractage, à pas mal d'actions, de manifestations, que ce soit sur Lyon, Montpellier ou Paris. Mais c'est vrai qu'avec le travail, j'ai pris un peu plus de recul. Bon après, je partage toujours les valeurs et les idées de LMPT.

Aymeric : Et vous vous sentez aujourd'hui toujours aussi proche de LMPT ?

Françoise : Oui, je soutiens toujours les actions et me tiens informée parce que je reçois régulièrement des mails qui donnent un suivi de ce qui se passe, des actions à venir.

Aymeric : Diriez-vous que dans votre engagement il y avait une inspiration catholique ? Une raison catholique ? Etait-ce un engagement plutôt laïc et civique ?

Françoise : C'est un petit peu des deux. Au niveau catholique, c'est clair que c'était de défendre le sacrement du mariage, et après, peut-être plus personnel, j'ai été abandonnée par ma mère, je n'ai pas connu mon père et voilà, et le fait qu'il y ai une loi qui dise « on accorde la mariage à des personnes de même sexe et en plus ils ont le droit d'adopter », pour moi, le fait qu'un enfant puisse être adopté par des personnes de même sexe, c'est inconcevable. Parce que moi, déjà, bon, j'ai eu la chance d'être éduquée par mes grands-parents maternels, mais ça n'a pas toujours été simple et le fait de ne pas avoir connu ma mère –enfin, je l'ai connue, j'avais quinze ans-, ça a créé des perturbations. Donc je me dis « pourquoi faire des lois qui risquent de faire souffrir des enfants ? ».

Aymeric : Vous avez mentionné le sacrement du mariage, faites-vous une différence entre le mariage civil et le mariage catholique ?

Françoise : Il n'y a pas de différence si c'est respecter le mariage homme-femme. Bon, après pour moi [hésitations], c'est vrai qu'il y a quand même une différence puisqu'il y a le côté spirituel qui rentre en ligne de compte, ainsi que le regard du Seigneur. Mais après, si le mariage civil on dit que c'est à la fois le mariage de deux personnes de sexes différents et deux personnes de même sexes, pour moi, oui, là, il y a une différence.

Aymeric : Pensez-vous que cette relation spirituelle est fondamentale ?

Françoise : Oui, pour moi. Tout à fait.

Aymeric : Et dans votre engagement dans LMPT, vous parlez de défense de certaines choses, dont le mariage. Avez-vous l'impression de défendre une valeur, de vouloir transmettre quelque chose ?

Françoise : Oui, tout à fait, j'avais vraiment l'impression de défendre les valeurs de la famille, les traditions familiales. J'y allais dans cet esprit-là.

Aymeric : Vous parliez de défense des valeurs familiales et de certaines traditions, est-ce que pour vous cela a un lien avec votre foi ?

Françoise : Je pense que ça a un lien, oui. Et, encore une fois, ça a un lien avec ce que j'ai pu vivre de par mon statut d'enfant abandonné. C'est vrai que quand je suis arrivée à Montpellier, j'ai eu la chance de connaître de grandes familles, des familles où il y a la présence d'un père, d'une mère, avec des enfants éduqués dans la foi, avec des valeurs, et voilà, je vois vraiment la différence avec des familles où les enfants sont tiraillés entre le père et la mère, où les enfants ne sont pas forcément éduqués dans la foi.

Aymeric : Nous parlons de foi. Avez-vous vu grandir votre foi, est-ce que ça a été une rencontre personnelle ? Comment avez-vous rencontré votre foi ?

Françoise : Au départ, ma grand-mère m'a transmis la foi. Après, j'ai suivi le catéchisme, et après, quand je suis arrivée à Montpellier, des amis m'ont fait connaître des groupes de prières. Après, je ne vous cache pas que vers les années 2007, j'ai eu une grosse crise de foi, voilà, j'ai eu des difficultés au travail, ma grand-mère est tombée gravement malade et est décédée. Voilà, il y a eu un ensemble de choses qui ont fait que j'ai décroché un peu au niveau de ma foi. Après, j'ai eu la chance d'aller à des sessions à Paray-Le-Monial, organisées par la Communauté de l'Emmanuel, et là, j'ai été vraiment touchée par le cœur de Jésus, puisqu'à Paray-Le-Monial, c'est là où le cœur de Jésus est apparu à Marguerite-Marie. J'ai vraiment été touchée par ce lieu, en plus, c'est vrai, on rencontre de grandes familles, de belles familles. Je pense que vers les années –on va dire- 2012-2014, j'ai eu un nouvel élan dans ma foi quoi.

Aymeric : Et continuez-vous à pratiquer ? A côtoyer la Communauté de l'Emmanuel ?

Françoise : Oui. Mais quand j'allais à Paray-Le-Monial en fait, je n'étais pas dans la communauté, ce sont des sessions ouvertes à tout le monde. Et après, c'est vrai que j'ai des amis qui se sont engagés dans la communauté en mars 2015 et mon ami m'a invité vivement à rejoindre la communauté. Bon, j'ai hésité un petit peu, et puis finalement, je me suis dit « pourquoi pas intégrer la communauté ? ». Je ne regrette pas ! Ça m'a vraiment aidé à avancer dans ma foi, à redécouvrir plein de choses, à m'encourager à lire la parole de Dieu au quotidien, à prier au quotidien, et puis en même temps, à connaître plein de « frères et sœurs », c'est-à-dire des membres proches de la Communauté. Donc pour moi, au niveau plus personnel, c'est avoir une belle famille, avoir une famille quelque part.

Aymeric : Est-ce que dans votre engagement pour LMPT, avez-vous ressenti la problématique de la transmission patrimoniale ?

Françoise : Non. Pour moi, les familles qui manifestaient, c'était plus pour défendre des valeurs, transmises de génération en génération, des valeurs familiales, des traditions.

Aymeric : Est-ce que vous parviendriez à définir le terme « valeur » ? Il n'y pas une bonne réponse, évidemment !

Françoise : Les valeurs sont pour moi ce qui fait qu'un enfant va bien se construire, va... Je ne sais pas trop comment expliquer... Va être éduqué dans le respect... Va devenir quelqu'un de respectueux, d'ouvert aux autres, de... Comment dire... Je ne sais pas trop comment expliquer.

Aymeric : Faites-vous une connexion avec votre foi ou dissociez-vous votre foi/vos croyances et les valeurs que vous défendez ?

Françoise : ... Oui, c'est vrai que dans les valeurs, c'est vrai que pour moi, le fait que les enfants soient éduqués sous le regard du Seigneur... J'ai du mal à dissocier les deux. Après, bon, je ne vous cache pas que par exemple, de par ma profession, je suis amené à rencontrer différents types de famille. J'ai eu le cas en 2012 d'une famille où les enfants étaient éduqués dans le respect, dans la foi et tout. Et après, je suis arrivée dans une autre famille, où au début, c'était un peu compliqué parce que c'était une famille qui venait d'Irlande. Si je comparais avec la famille que j'avais eu précédemment, pour moi, c'était le jour et la nuit : ils étaient hyper branchés Halloween, etc. Et là je me rends compte que le papa est un petit peu croyant mais tout juste, mais après la maman est athée, les enfants, je crois n'ont pas été baptisés et sont loin de la foi. Mais après, on partage des valeurs, que ce soit au niveau du respect, du non-gaspillage en totu genre (au niveau de l'alimentation par exemple). C'est vrai que sur le plan spirituel, on va pas pouvoir échanger, je ne risque pas d'échanger avec eux parce que ça pourrait créer des tensions, et en plus on a quand même une relation d'employeur-employé. Mais je me rends compte que nous sommes d'accord sur plein de choses : cette famille n'a pas la foi, mais ils ont des valeurs qui ont des valeurs qui sont chères à mon cœur, qui pour moi sont importantes.

Aymeric : Sur cette base-là, pourriez-vous définir des valeurs catholiques ? Est-ce pour vous une distinction nécessaire ?

Françoise : C'est compliqué comme question ! [Hésitations] Pouvez-vous reformuler pour préciser la question ?

Aymeric : Est-ce que vous concevez les valeurs catholiques ? Pas des « valeurs », mais bel et bien des « valeurs catholiques ».

Françoise : Déjà pour moi, les valeurs catholiques, dans la foi catholique, le sacrement du mariage, c'est l'union d'un père et d'une mère. Pour moi, cette valeur est très importante. Et pour moi, c'est

inconcevable que l'on essaie de remettre en question cette valeur-là.

Aymeric : Justement, on parle de mariage et de mariage catholique, ou un prêtre est présent. A ce sujet, vous êtes proche de la Communauté de l'Emmanuel, mais vous sentez-vous proche de l'Eglise ? A un niveau paroissial ou plus haut ? Etes-vous en contact avec des autorités religieuses ?

Françoise : Oui oui, tout à fait. Je me sens proche de l'Eglise. En revanche, je ne suis pas en contact direct avec eux, non.

Aymeric : Avez-vous toujours le sentiment de vous battre pour ce combat, même si vous ne le faites plus de façon physique ?

Françoise : Voilà, après, je le porte plus dans la prière, dans l'adoration, parce qu'en tant que communautaire, on nous dit que la prière quotidienne, l'adoration, tout ça, c'est très important. Puis aussi porter les soucis de la société, les confier aussi à Marie, du coup voilà, je porte vraiment LMPT par la prière.

Aymeric : D'accord, diriez-vous que vous faites confiance dans l'Eglise pour régler ou faire avancer la situation de la loi Taubira dans votre sens ?

Françoise : [Hésitations] Oui, après, c'est vrai que dans les manifestations, il y avait des communautés religieuses qui étaient représentées, il y avait des prêtres... Mais oui, globalement je fais confiance à l'Eglise.

Aymeric : Et au monde du politique ? Surtout en cette période d'élections, c'est thématique !

Françoise : Non... Très peu s'engagent contre la loi Taubira. Ou alors ils vont le dire dans leur projet, mais une fois qu'ils sont élus et tout, les choses ne bougent pas dans le bon sens, dans le sens où je le souhaiterais. Non, c'est clair par contre, je ne fais pas confiance aux politiques. Pour moi, en tout cas, sous le gouvernement Hollande, ça a été vraiment le début de la destruction de la famille et je n'ai pas l'impression qu'il y ait une volonté de revenir de toute façon sur... Une volonté des politiques de revenir sur le projet Taubira.

Aymeric : Et considérez-vous que revenir sur la loi Taubira devrait-être une priorité ?

Françoise : Bah pour moi... Comme je disais, le fait de protéger la famille, dès le départ qu'un enfant ait un père et une mère, pour moi, c'est un petit peu la base, la base de tout. Le fait qu'avec un papa et une maman, il va grandir dans un certain équilibre, alors que si dès le départ, il grandit... Ça risque de créer des problèmes psychologiques chez l'enfant, donc pour moi, ça serait la priorité.

Aymeric : D'accord. Et que pensez-vous de la théorie de genre ?

Françoise : C'est pareil. C'est perturber, enfin, pour moi, c'est perturber l'enfant. Enfin... Je ne sais pas comment expliquer ! [Hésitations et excuses]. Parce que dans la théorie du genre ou on va expliquer à un enfant, ça travers des manuels, que même si c'est un garçon, il peut à un moment donné dans sa vie changer de sexe, que finalement, physiquement, il a peut-être l'apparence d'un garçon, mais qu'intérieurement, c'est une fille, enfin, je trouve que c'est vachement perturbant pour un enfant, et je trouve que ça peut avoir des conséquences graves sur son développement psychologique.

Aymeric : et vis-à-vis de l'homosexualité, on a entendu des discours par LMPT, par ses autorités mais aussi par les gens. Eprouvez-vous un sentiment particulier vis-à-vis des homosexuels ?

Françoise : Non, je les respecte, bien entendu, mais après, qu'on leur accorde les mêmes droits que les couples hétérosexuels en termes de mariage et par rapport au fait qu'ils aient le droit d'adopter des enfants, maintenant, on parle beaucoup de PMA et de GPA,... Je vous dis quoi : un enfant, pour bien grandir, il a besoin d'un papa et d'une maman, et ça me dérange beaucoup le fait de me dire que cet enfant peut être éduqué par des parents de même sexe, même s'ils vont l'éduquer avec tout leur amour, même s'ils vont lui apporter tout le matériel nécessaire, enfin, il y a quelque chose qui va manquer quoi. Après voilà, je respecte, voilà, après, je suis contre les actes homophobes, je respecte.

Aymeric : Finalement, considérez-vous la société comme en danger ? On pense notamment à la théorie du genre, à la loi Taubira, les questions de PMA, de GPA... Pour moi, quel est l'impact, s'il y en a un de ces évolutions ?

Françoise : Pour moi, ça a un impact négatif et plutôt fort. Pour moi, toutes ces lois qui ont été mises en place, ça a divisé les Français. Je pense que ça a effectivement un impact plutôt fort sur la société.

Aymeric : Diriez-vous que toutes les questions qui gravitent autour du mariage pour tous sont « contre-nature », ce terme étant employé sans connotation négative.

Françoise : Ah oui tout à fait, pour moi, effectivement, je suis d'accord avec ce terme, c'est « contre-nature ».

Aymeric : Et si par définition, ça l'est, pour vous, cela veut-il dire que c'est mauvais ?

Françoise : Oui, pour moi, la loi Taubira, la théorie du genre, pour moi, c'est contre-nature et il faut vraiment lutter pour que ça n'existe plus. Pour moi, ça présente un danger pour la société, pour les générations à venir.

Aymeric : Et au sujet des générations futures, diriez-vous que vous avez confiance en l'avenir du monde ?

Françoise : Si le gouvernement continue à faire des lois que je juge anti-famille, pour moi, enfin, je n'ai pas un avis très positif sur l'avenir de la société. Parce que le fait que toutes ces lois qui perturbent psychologiquement les enfants font que ces enfants-là n'ont plus de repère.

Aymeric : Considérez-vous que ce combat constitue un débat exclusivement chrétien, religieux en règle générale, ou voire plus restreint : catholique ?

Françoise : Non, je trouve que c'est à la fois un combat religieux, mais aussi un combat pour toutes les personnes qui ont à cœur, croyantes ou pas, qui ont à cœur de sauvegarder les valeurs familiales.

Aymeric : on a parlé de votre foi. Mais vous définiriez-vous comme plutôt chrétienne, comme catholique ?

Françoise : Plutôt catholique. Même si j'ai un respect pour les autres religions, mais personnellement, je m'identifie comme catholique.

Aymeric : et vis-à-vis de l'islam ?

Françoise : C'est vrai qu'après, j'ai pu assister à des conférences de personnes qui se sont converties, qui sont passées de la religion islamique à la religion chrétienne, et c'est vrai que quand ils parlent de ce qui est dit dans le Coran, ça fait un petit peu peur. Mais après, globalement... C'est vrai que j'ai du mal à avoir du respect pour les autres religions. Après, je respecte les islamiques

dans la mesure où ils n'imposent pas leur religion par la terreur.

Aymeric : Et quel est votre sentiment vis-à-vis du voile, et en règle générale, de la mixité religieuse que l'on peut voir dans les rues.

Françoise : A la limite, totalement neutre. C'est vrai que moi par exemple, quand je vais au travail, j'ai une médaille, la médaille miraculeuse, et quand je vais dans la famille, même les deux familles où je vais actuellement cette année, elles ne sont pas du tout, elles sont très loin de la foi quoi, donc du coup je me dis qu'elles pourraient me dire « désolé Madame XXX, si vous pouvez enlever votre médaille quand vous venez chez nous », alors je me dis que s'ils m'acceptent, j'accepte aussi les personnes voilées, etc. Après dans la mesure où elles n'imposent pas aux autres personnes de... Par exemple, si je croise une personne voilée, qui va critiquer le fait que je porte ma médaille, non je ne suis pas d'accord quoi.

Aymeric : Considérez-vous que la religion catholique, ou votre foi et « la » bonne ?

Françoise : En tout cas, je dis que c'est celle... Je m'y retrouve dans la religion catholique, je retrouve tout ce qui me permet de me grandir, de m'épanouir. Après, il y a les personnes qui sont plutôt tournées vers la religion protestante, vers la religion orthodoxe, après voilà, je sais que... Je ne vais pas dire que la religion catholique, c'est « la » bonne, après, je pense que c'est plus un ressenti personnel.

Aymeric : Vous estimez que certaines personnes « la » bonne religion –le protestantisme par exemple- [me coupe]

Françoise : La bonne religion qui leur convient quoi. Après, dire que c'est cette religion qui est la bonne... Après, je ne vous cache pas que par rapport à la religion islamique, je suis davantage réservée, je ne dirais pas que la religion islamique est la bonne.

Aymeric : Et d'autres religions, comme la religion judaïque ?

Françoise : Après, je ne connais pas trop en détail cette religion. Mais pour moi, oui, c'est une religion que je respecte. Je ne dis pas encore une fois que la religion juive, c'est la bonne, mais pour moi, ce qui compte pour chaque individu, c'est d'avoir une religion qui nous permette de grandir sous le regard de Dieu.

Aymeric : Enfin, pour revenir sur votre engagement auprès de LMPT, comment vous le définiriez un peu plus précisément : en termes d'actions, en termes de suivi, etc. Quand vous avez participé, quelle place exactement y avez-vous tenu ?

Françoise : A un moment donné, j'étais assez proche du mouvement, je faisais même partie [rires] du staff, quand il y avait des événements à préparer, à un moment donné, ils avaient fait un questionnaire qui portait je crois sur la théorie du genre, qu'il fallait distribuer dans les boîtes aux lettres, je l'avais fait, voilà... C'est vrai qu'après, le fait de m'engager dans la Communauté de l'Emmanuel, ça me prend pas mal de temps, donc du coup voilà, j'ai lâché les actions concrètes de LMPT, je le soutiens autrement.

Aymeric : J'ai une dernière question : est-ce que vous avez le sentiment de défendre un ordre naturel des choses ? Certaines choses, pour vous, doivent rester telles qu'elles ont toujours été ?

Françoise : Oui, c'est défendre les valeurs transmises de génération en génération telles qu'elles l'ont été depuis des générations. Donc je ne vois pas pourquoi il y aurait des lois qui quelque part mettraient du désordre dans tout ça. C'est important, mais bon encore une fois, le mot « valeurs »,

je n'arrive pas à le ... Mais ce sont des valeurs familiales, qui sont importantes quoi, donc c'est important pour un enfant d'avoir un héritage, pas au sens pécuniaire du terme, mais un héritage dans le sens des valeurs.

Aymeric : Je vous remercie, je pense qu'on a fait le tour. Souhaitez-vous rajouter quelque chose ?

Françoise : Non, encore une fois, je suis désolée de n'avoir pas été très loquace, je sais j'ai eu du mal à trouver mes mots...

Aymeric : il n'y a jamais de mauvais entretien, ce n'est pas possible !

Interview 4: Jean

Aymeric : Pour commencer, pourriez-vous brièvement revenir sur votre parcours étudiant et professionnel ?

Jean : Très bien. J'ai commencé mon lycée à Paris dans le 16^e arrondissement au lycée Gerson pour ma seconde et ma première, puis après je suis parti en pension à Notre Dame d'Oraux en terminale ; pas forcément pour des questions de discipline ou de niveau mais plus une question de cadre : à la fois j'avais besoin de changer un peu d'air, et la pension s'y prêtait plutôt. Et puis après je suis parti pour Paris où j'ai fait une école de commerce post-bac, que je n'ai pas validé à cause de l'anglais entre autres, et puis j'ai fait une année de césure où je bossais comme pion à Gerson et je suis parti six mois à Londres pour bosser mon anglais, puis j'ai intégré la Catho [de Paris] pour une licence de sciences éco et de sciences politiques, pendant trois ans. Après je suis resté à la Catho où j'ai fait un Master 1 de sciences politiques et un Master 2 d'affaires publiques, que je suis donc en train de finir par un stage de fin d'études dans une boîte française.

Aymeric : Et tout ça, en parallèle de votre engagement à LMPT ?

Jean : c'est en parallèle de plusieurs engagements. Au tout début, c'était un engagement plutôt au sein du. J'avais prévu d'arrêter et l'année où j'ai arrêté, il se trouve que c'était l'année où LMPT a commencé, en 2012.

Aymeric : Scout d'Europe ?

Jean : J'ai été scout d'Europe. J'ai eu un cursus assez classique : scout, puis an de route, après j'ai été deux ans chef de troupes, un an assistant dans une autre troupe, toujours dans les Scouts d'Europe, et puis voilà.

Aymeric : Et cela vous a-t-il plu cet engagement au sein du scoutisme ?

Jean : Bah non seulement ça m'a plu mais je pense que ça a été aussi l'endroit où... Enfin je le vois comme un endroit où j'ai pu lier des amitiés très fortes, une sorte d'engagement, parce que, comment dire, la pédagogie scout, tout simplement est faite pour s'engager, au début dans des choses simples, de petites responsabilités, et puis les deux années où j'ai été chef de troupe, ça a vraiment été deux années où j'ai vécu un engagement fort. En tout cas pour moi, c'est quelque chose qui m'a beaucoup appris, beaucoup apporté, c'est une étape assez importante.

Aymeric : Donc en 2012, vous avez décidé d'arrêter pour commencer un engagement auprès de LMPT...

Jean : Alors, ce n'était pas forcément pour commencer. C'est plus dans le sens où j'avais fait deux ans de chef de troupe et j'avais trouvé mon successeur j'estime que j'avais mon temps. Pour le coup, c'est décorrélaté dans le sens où je n'ai pas choisi d'arrêter pour faire la Manif, mais le hasard a fait que j'ai arrêté en août 2012 et que deux mois après se lançait LMPT. Donc en plus de ça, effectivement, le fait que j'ai arrêté d'être scout à ce moment-là, même si ce n'étais pas prévu, ça m'a laissé plus d'opportunités pour m'engager dans ce mouvement.

Aymeric : Et avez-vous commencé directement avec des responsabilités ou d'abord en tant que « simple » participant ?

Jean : ce qui s'est passé, c'est qu'au début... En tout cas au début, le réseau un peu scout catho parisien jouait pas mal, et donc j'ai été contacté par un ami que je connaissais –je ne sais plus si

c'est les scouts ou autre chose- pour être volontaire à la toute première manif qui était en novembre. J'ai été volontaire, après j'avais été volontaire à la manif de janvier, j'avais mobilisé pas mal d'amis. Puis je me suis retrouvé à vendre des produits dérivés et deux jours après la manif, j'ai reçu un mail disant « voilà, on cherche du monde, si vous êtes disponible, venez à la réunion ». Je me suis pointé à la réunion, je suis sorti de la réunion, j'étais en charge des ventes et produits dérivés pendant les manifs, c'est-à-dire pas pendant l'année mais pendant l'événement. Donc c'est allé assez vite quoi. Et après, du coup, je suis resté pendant toute la période vraiment « loi Taubira », ou j'ai fait de la vente de produits dérivés. Et après, à partir de septembre 2013, je suis parti aux RH, ou je m'occupais du recrutement de volontaires pour les manifs.

Aymeric : Donc toujours maintenant, vous avez la même mission ?

Jean : Alors j'y suis toujours, mais c'est une mission très ponctuelle, dans le sens quand il n'y a pas d'événement, je ne suis absolument pas mobilisé, ce qui me va assez bien dans le sens où je n'ai pas forcément le temps pour être toujours très mobilisé, mais de temps en temps, très ponctuellement, je peux agir.

Aymeric : Et donc, si j'ai bien compris, cette mobilisation a été assez religieuse ? Catéchisme, scoutisme, etc.

Jean : En fait, je pense que... Au début, je dirais que pour moi, au début, le déclencheur catho n'était pas forcément très présent dans le sens où on se retrouve un peu dans un phénomène quand même de société, on voit que tous nos amis y participent, on baigne un peu dans cet univers un peu quand même catho, scout ou autre, de fait on se retrouve assez vite en lien avec beaucoup de choses. C'est un peu un endroit où il faut aller, on y va, on ne sait pas très bien forcément de quoi on va parler. Après les premières manifestations, je me suis quand même un peu posé la question de savoir pourquoi est-ce que j'y allais : est-ce que j'y allais parce que c'était mondain, ou parce que c'était quelque chose ou j'étais fondamentalement contre. Je pensais que c'était un sujet important et grave et là... Il y a entre autres un raisonnement, pas forcément philosophique mais anthropologique de la vision de l'homme, de qu'est que je pense c'est bon ou pas pour une famille ou autre, et puis il y a un aspect aussi très catho qui est évident dans tout ça, sur la conception que peut avoir l'Eglise d'une famille, de la relation entre un homme et une femme, de l'importance de protéger le plus faible, c'est-à-dire l'enfant... Tous ces points-là ont été importants pour moi.

Aymeric : vous diriez que votre engagement, en termes de foi, n'a pas du tout été quelque chose de déclencheur et que cela s'est révélé après, ou que vous n'y aviez tout simplement pas pensé ?

Jean : je pense qu'il y a eu deux choses : la première, c'est qu'au début, on se retrouve un peu dedans parce qu'il y a un ami, on se retrouve à aider sur un machin. Il y a une sorte de dynamique un peu d'engagement pratique, et dans le fond, on sait qu'on est plutôt contre parce que voilà, c'est la gauche, c'est Taubira, c'est tout ce qu'on n'aime pas. Et il y a un deuxième temps aussi, c'est qu'au début, c'était important de ne pas apparaître comme catho. Donc la ligne politique du début de la Manif, c'était de faire très attention à ne pas paraître trop catho. Je me souviens très bien que les consignes vestimentaires, ce n'était pas de barrettes, pas de serre-têtes, mais des baskets, des jeans, etc. Comme il y avait cette volonté de ne pas être trop catho, je pense que ça a aussi occulté un peu le côté spirituel de la chose parce que c'était une étiquette qu'on essayait de nous coller, ce qui fait que du coup, assez vite, quand j'en parlais avec des amis, je ne rentrais jamais sur le terrain de jeu « foi ». En tout cas, dans mon cas –et je sais que c'est le cas d'autres amis-, on a très vite développé un argumentaire très décorrélé des questions spirituelles : plus anthropologique, qu'est ce qui est bon ou pas pour un enfant... Après on peut aller jusqu'au niveau de la loi : est-ce que c'est le rôle de l'Etat de s'occuper de tout ça, est-ce que c'est bon pour un enfant d'avoir deux papas ou deux mamans... On peut assez vite réfléchir et partir de ça, et même sur les conséquences que sont

la PMA, la GPA, des choses au sujet desquelles on peut très facilement argumenter sans avoir d'aspect religieux derrière. Après, ce qui m'a touché, c'est que je pense qu'en tant que catho, il y a une question que je me posais, c'est dans quelle mesure je suis en train de faire une action qui va vers le bien, qui s'inscrit dans ce que je crois, et j'ai toujours été très rassuré de voir que par exemple Monseigneur Vingt-Trois, au moment de la prière universelle du quinze août avait parlé de ce sujet, que les évêques, mêmes s'ils étaient restés discrets, qui avaient eu quand même un soutien tacite, j'avais le sentiment de ne pas aller vers quelque chose qui était profondément anti-chrétien, ce qui était important pour moi.

Aymeric : Pour revenir sur votre foi, la considérez-vous comme quelque chose de ponctuel, de toujours présent, comme une rencontre avec Dieu ?

Jean : bah pour le coup, j'ai un parcours assez classique : je viens d'une famille catho, après je crois très librement dans le sens où, comme beaucoup de gens, vers 16-17 ans, on commence un peu à poser librement le fait d'y croire. J'ai toujours été pratiquant, avec des moments de haut et de bas. C'est très important pour moi : j'étais à Even, je suis attaché au côté formation et ai donné dans le cadre d'Even 4 des cours de catéchisme. Donc je dirais que j'ai plus cherché à savoir si jamais ce qu'on était en train de faire, si jamais la démarche qu'on avait, car c'était quand même assez violent au début (« vous êtes contre les droits »), mais c'était en adéquation avec le message de l'Eglise, avec la doctrine de l'Eglise, avec tout ça. Et une fois que je me suis rendu compte que c'était important de se battre pour ça parce qu'en tant que catho, on a une vocation un peu universelle pour une libre société et le bien commun et ça, c'est quelque chose qui m'a paru... J'aime beaucoup la politique, tout ce qui est doctrine sociale de l'Eglise, c'est quelque chose qui m'a conforté et encouragé à continuer.

Dans le fond, je pense qu'inconsciemment, je me doutais bien qu'il y avait quelque chose. Je ne m'étais pas forcément très penché sur la question, j'y étais allé assez naturellement, parce que quand on se rend compte que beaucoup d'amis qui sont cathos et scouts y vont, c'est qu'à priori, il y a quand même une base, mais je me suis dit très vite « attention, il ne faut pas y aller parce que c'est quelque chose de mondain, social, c'est le truc du moment dans les milieux cathos. Est-ce que c'est quelque chose en quoi je crois fondamentalement, est-ce que c'est en accord avec ma foi et la doctrine de l'Eglise ? ».

Aymeric : Quand diriez-vous que cette prise de conscience s'est faite à peu près ?

Jean : Assez rapidement. En gros, pour faire simple, après la manif du treize janvier, qui était un peu l'apprentissage pour tout le monde dans la réalité de la chose, c'est-à-dire qu'on a mis je ne sais pas combien de gens dans la rue, 600 000, je ne sais plus combien on a annoncé, pour beaucoup et moi le premier, on pensait que c'était bon, que l'affaire était pliée, que le gouvernement allait reculer, mais en fait que dalle. Je me suis demandé après, quand on m'a demandé d'aller à cette réunion, de s'engager dans tout ça, c'est à ce moment-là que je suis passé d'un engagement activiste un peu inconscient, à je me pose quand même deux trois questions. Donc plutôt au début, avant de m'engager plus régulièrement et sur le long terme.

Aymeric : tout à l'heure, vous disiez que vous vous battiez pendant les manifestations. En revanche, vous n'avez pas nommé d'opposants. Pensez-vous à quelqu'un ou quelque chose en particulier ?

Jean : Non, je ne pense pas. Je pense qu'il y a deux choses. Pendant la loi Taubira, il y avait une forme d'ennemi, mais on va dire que la raison, en tout cas l'opposition contre la Manif était très incarnée par Madame Taubira, parce que c'était elle qui représentait la loi, qui la défendait, qui incarnait l'idéologie qui est derrière. Je pense que la bataille de fond, c'était plus une bataille contre une idéologie. Pour moi, les médias et même certaines personnes de la population sont plus les

relais d'une idéologie, d'une culture qu'une autre chose. Je ne vais pas chercher indéfiniment à convaincre des gens ou des journalistes, ça a peu d'intérêt. Le combat, en revanche, j'en suis convaincu, c'est le combat de la vision de la société, qu'est-ce qui est bien pour une société, est-ce qu'on est dans une idéologie hyper libérale ou chacun peut choisir son modèle et il faut que tout le monde accepte tout ou est-ce qu'en tant que chrétien, on n'a pas une inspiration au bien, au vrai qui fait qu'on a un étage à apporter en disant « bah voilà, tout n'est pas relatif ». Si je devais dire un combat, ce serait davantage un combat contre le relativisme et pas contre des gens en particulier, je ne leur en veux pas plus que ça.

Aymeric : D'accord. Diriez-vous que vous vous êtes senti, ou pas, particulièrement attaqué par les médias ?

Jean : je pense qu'il y a eu une prise de conscience que le travail médiatique n'était pas très objectif. Je pense que pour beaucoup, et en tout cas dans mon cas, on n'avait jamais vraiment vécu d'événements relatés par les médias. Après l'avoir vécu, on se rend compte de la différence, et du coup on se dit « pour tout ce que je ne vis pas, si il y a la même différence à chaque fois, c'est grave ». Qu'on soit bien clair, je parle de choses très factuelles : quand on est dans l'orga, quand on sait qu'il y a tant de trucs, tant de cars, tant de machins, tant de choses, je dirais qu'il n'y a presque pas de débat possible. Dans le sens où on a amené, je ne sais pas, imaginons qu'on a amené cent cars, si jamais les médias disent qu'on en amène vingt, soit il n'a pas cherché, soit il se trompe, soit il ment. Et c'est plus ce constat qui fait que l'on devient fondamentalement plus méfiant vis-à-vis des médias, plus à la recherche de ses propres sources, ou en tout cas, on a plus de distance sur d'autres sujets.

Aymeric : Avez-vous découvert d'autres médias ?

Jean : Non, pas découvert. A l'époque, je lisais à la fois la presse mainstream et après je lisais le Salon Beige, mais après pour moi le Salon Beige, ce n'est pas vraiment un média, c'est plus une recension d'articles sur des sujets un peu cathos. Mais c'était bien pour se tenir un peu au courant et puis... Pas mal par Facebook, les réseaux sociaux... C'est à peu près tout. Et en fait, j'avais la chance d'être étudiant à ce moment-là, je participais à pas mal d'événements : une fois qu'on y est, je dirais que le seul moment où on a besoin de se renseigner, c'est quand on ne peut pas aller à une manif ou à un truc. Alors on peut toujours être scandalisé après par le traitement médiatique qui en a été fait, ou autre, qui est effectivement à certains moments un peu à charge contre la Manif, mais... Le sentiment de fond que j'ai sur les médias par exemple, c'est que, si je dois faire un parallèle avec mon côté chrétien des choses, j'avais pas mal hésité à faire du journalisme après, quand il y a ces questions du vrai, du bien et du beau. Voilà on a quand même le sentiment en sortant de tout ça que les médias n'ont pas forcément un objectif de recherche de vérité, alors je ne dis pas qu'il faut qu'ils défendent qu'une seule chose, c'est la question un peu du pluralisme des médias, la question de savoir que c'est quand même très orienté, c'est une réalité, il faut le prendre en compte quoi.

Aymeric : Justement, vous mentionnez le vrai et le faux. Diriez-vous que c'est quelque chose qui est uniquement défendu par le catholicisme ?

Jean : Absolument pas, c'est qu'on est peut-être plus sensibilisé à ces questions-là. Du coup ce que je vous dis, c'est à la fois ce que j'en pense puisque j'ai pu constater à la fois dans mes cours de caté, constitué de très très peu de cathos, quasiment que des athées ou des autres religions, et moi je vois que j'ai par exemple une amie de ma sœur qui est venue manifester, qui n'est pas du tout croyante : elle, elle venait contre les manifs, contre la GPA. Enfin, je pense que les cathos sont plus sensibilisés à ces sujets, aux questions de famille, parce que c'est une valeur qui est plus importante pour eux. En revanche, le fait de défendre ça, est à mon avis tout à fait faisable sans être catholique.

Aymeric : Diriez-vous donc que ces gens-là défendent également le vrai et le beau ?

Jean : Totalement, oui. Je pense qu'on n'a pas le monopole du vrai et du beau. On est peut-être plus sensibilisé à ces questions-là mais en soit une personne non religieuse a une conscience, a une sensibilité au bien... J'ai envie de dire qu'il n'y a pas besoin d'être catho pour faire le bien.

Aymeric : et dans votre engagement catholique, vous disiez tout à l'heure que vous vous êtes posé des questions vis-à-vis de l'Eglise, vis-à-vis de votre foi. Arriveriez-vous à dire ce qui vous a personnellement dans votre foi, mobilisé particulièrement ?

Jean : Bonne question... Je pense que c'est le côté « service », je trouve qu'il y a une forme de charité au sens de l'Eglise à chercher à s'engager pour le bien commun d'un peuple, du plus grand nombre. Alors, je remonte vraiment loin, dans le sens où je suis bien conscient que LMPT a ses limites, n'est pas parfaite, ce n'est pas le seul mode d'action. Evidemment, il y a d'autres trucs, mais, en tout cas, dans cet engagement, et comme je pouvais l'avoir en tant que chef scout, fondamentalement, je pense que ça repose pas mal sur ça oui.

Aymeric : Donc l'engagement pour les autres ?

Jean : Oui, ce n'est peut-être pas très vendable en termes de médias, mais je pense que dans le fond, pour beaucoup –en tout cas, c'est mon cas et je ne pense pas être le seul- il y a un côté un peu se mettre au service à la fois du plus faible qui va être l'enfant, mais aussi au service de la société.

Aymeric : Et au sujet de ce bien commun, au-delà de LMPT, avez-vous l'impression qu'un patrimoine de valeurs et un patrimoine matériel à défendre ?

Jean : Oui, j'en suis profondément convaincu. Je pense que c'est aussi pour ça que c'est important de descendre dans la rue et de s'engager : c'est parce que ça fait partie aussi de notre héritage, en tout cas de ce qu'on transmet les parents. Dans le fond, il y aussi un côté que j'aimerais bien que mes enfants, mes futurs enfants ou autres, puissent connaître ce qu'on m'a transmis, ce que j'estime être des valeurs qui sont bonnes. Je pense qu'il y aussi eu engagement pour la suite, pour défendre ces valeurs que sont la famille, l'importance de la complémentarité homme/femme. Tout ça, ce sont des valeurs auxquelles je suis attaché et j'ai envie qu'elles perdurent aussi.

La question du patrimoine matériel ne se pose pas pour moi. Je n'ai pas eu le sentiment de défendre mon mode de vie. J'ai toujours été assez convaincu que la famille, pour le coup, n'est pas la propriété d'un milieu. J'ai envie de dire « tout le monde en a une, sauf accident ». Donc en soi, tout le monde est concerné. Je n'ai jamais eu le sentiment de vouloir garder cet acquis-là pour moi parce qu'en soi je l'ai. Je suis né là-dedans, mais aussi j'y crois fondamentalement, à la fois en tant que chrétien, mais aussi en tant que chrétien, et c'est pour ça également que je suis descendu dans la rue.

Aymeric : je reviens sur deux choses. On a mentionné les évêques et l'Eglise en règle générale tout à l'heure. Etes-vous proches de l'actualité ecclésiale ? Connaissez-vous les autorités ecclésiales ?

Jean : Quand j'étais étudiant, en 2013-2014, j'avais du temps et c'était quelque chose que je suivais beaucoup, via le Salon Beige notamment. Et là, je vous avoue que depuis que je bosse, quand je vois un article je le lis, mais je fais beaucoup moins la démarche d'aller chercher de l'info. Donc c'est quelque chose qui m'a pas mal intéressé à un moment, mais c'est beaucoup moins maintenant.

Aymeric : Etes-vous confiant vis-à-vis de l'Eglise pour instaurer ou réintroduire une situation plus bénéfique pour la société ?

Jean : Oui, oui. Après, j'ai confiance fondamentalement dans l'Eglise dans le sens où j'ai toujours été convaincu que LMPT et même la politique n'ont toujours été que des outils en vue d'une plus grande finalité. L'Eglise a un vrai rôle dans le sens où elle porte un message, une forme de charité, un regard sur le monde, qui est au-delà de la politique, au-delà des lois et un regard sur l'homme qui est beaucoup plus grand et beaucoup plus fort. Oui, j'ai toujours été convaincu que le rôle de l'Eglise est capital dans tout ça, et que LMPT était une réaction politique, une réaction à un événement politique, et ce n'est évidemment pas à l'Eglise d'organiser quelque chose comme ça. C'est plus des gens qui sont sensibles à la question, et donc, de fait, beaucoup de cathos, parce qu'on se rend compte de fait que le milieu catho est plus favorable à ça, enfin, sensible à ça et susceptible d'y aller. Mais dans le fond, j'étais assez content que l'Eglise catholique ne fasse pas trop de retape pour LMPT.

Aymeric : même question, mais pour le gouvernement ? Faites-vous confiance aux politiques pour changer la situation en générale, mais aussi évidemment, au sujet de la Loi Taubira ?

Jean : J'ai une confiance assez limitée dans la politique dans le sens où je pense que ce sont des enjeux qui... Pour moi, ce ne sont pas des enjeux sur lesquels les politiques avaient forcément à travailler déjà, qui ont été très instrumentalisés. Après, je pense qu'il y a des hommes politiques qui sont vraiment bien, qui ont des convictions, ils ne peuvent pas changer tout le monde, mais ce qui compte, ce sont leurs actions. Et moi, ça m'a plus encouragé à m'engager en politique qu'autre chose cette affaire.

Aymeric : Fréquentez-vous une paroisse de façon régulière ? Etes-vous spécialement attaché à une communauté ?

Jean : Depuis un an, beaucoup moins la même paroisse, mais oui, je vais à la messe tous les dimanches. J'étais attaché à ma paroisse de quartier, de manière très pragmatique, mais entre temps, j'ai déménagé et je vais à la messe un peu à droite et à gauche, là où je suis, quand je suis en famille, quand je ne suis pas en famille...

Mais en soi, mon engagement à LMPT, ça a été assez peu lié à ma paroisse. Ce n'est pas du fait de la paroisse que j'en suis arrivé là... Enfin, évidemment, c'est là où j'ai grandi spirituellement. Quand j'étais à Even à l'époque, c'était assez peu lié.

Aymeric : Et êtes-vous spécifiquement attaché à une forme de rite ? Une forme de pratique ?

Jean : ah non, du moment que c'est dans l'Eglise, je n'ai aucun problème. Je ne cherche pas un rite particulier, ni une communauté particulière.

Aymeric : Et vous sentez-vous tout de même plus proche d'une communauté que d'une autre ou pas du tout ?

Jean : Non, je ne suis pas particulièrement proche... J'ai vraiment une pratique... Je n'ai aucun problème ni avec l'Emmanuel, ni avec la messe en latin (Saint Pie V), après voilà, je ne me sens pas particulièrement attaché à une communauté, mais plus à ma vie paroissiale quoi.

Aymeric : Et avec cette éducation religieuse, ce cheminement d'abord civique, puis après davantage spirituel, qui vous a amené à participer à la Manif Pour Tous. Vous avez par conséquent été confronté à penser la relation homosexuelle en termes de sa place dans la société. Comment qualifieriez-vous l'homosexualité ?

Jean : J'adhère totalement à la position à l'Eglise. Je ne me souviens plus exactement des termes de

l'Eglise mais je comprends bien le « contre-nature » comme quelque chose qui n'est pas ouvert sur la vie et à partir de là... Je pense que ce n'est pas le meilleur argument d'une discussion mais oui, j'adhère à 100% au message de l'Eglise et à ce que dit l'Eglise de ça, avec le sens des mots qu'elle met derrière.

Je suis à 100% sur la position de l'Eglise.

Je pense que de manière concrète, on n'est pas forcément très très bon en termes de communication et en termes d'accueil de toutes ces souffrances, mais sur la doctrine –si on peut parler de doctrine-, je suis en total phase avec l'Eglise.

Aymeric : Petite parenthèse, comment avez-vous envisagé la relation d'Emmanuel Macron avec sa femme, plus âgée ? Avez-vous fait un lien avec notre sujet ? Avec le caractère « contre-nature » ?

Jean : Ah, je n'y ai même pas pensé. La seule fois où j'y ai prêté plus d'attention qu'à autre chose, c'est quand quelqu'un m'a dit en fait que, quand je me suis rendu compte que les élèves que je croisais en « term » ou autre avaient l'âge qu'il avait quand il a commencé à... J'ai jamais trop suivi mais quand il a commencé à être amoureux de cette femme. Je me suis dit c'est quand même bien jeune. Après, j'avoue que ça ne m'a pas... Oui effectivement, c'est atypique, mais je n'ai pas un avis hyper tranché sur la question.

Peut-être suis-je trop jeune pour avoir un avis sur la question ? C'est une histoire qui interroge parce que ce n'est pas baal, mais c'est assez cohérent avec ce qu'il est : un personnage un peu atypique.

Aymeric : De retour sur votre proximité avec l'Eglise, vous diriez-vous plus proche d'un pape ou d'un autre ?

Jean : Je me sens assez proche de Benoît Xvi parce que c'est le premier pape que j'ai jamais vraiment –on va dire- connu. Et en termes même de messages, et ce qu'il incarnait, sur ce quoi je me retrouve totalement. Et après le Pape François m'a plus stabilisé dans le sens où il m'a ouvert les yeux sur d'autres sujets, d'autres questions. Je dirais qu'il a d'autres « dadas » que... J'aimais bien quand Benoît XVI dénonçait « la dictature du relativisme », c'est vrai que la Pape François, il nous bouge un peu aussi pour que justement on soit capable de mettre en œuvre des actions pour tout ce qui concerne les migrations ou les relations avec les autres religions, ou d'autres choses. Je ne m'en sens pas plus éloigné mais plus secoué dans le bon sens du terme. C'est la vision « bon les cathos vous êtes sympas mais il faut se bouger un peu aussi ».

Aymeric : mais néanmoins plus proche du message de Benoît XVI ?

Jean : Oui néanmoins parce que c'est par là que... Parce que j'y trouve une... Oui plus proche de Benoît XVI.

Aymeric : Et comment voyez-vous le passage de l'un à l'autre comme une rupture ou comme une continuité ? Ou n'y avez-vous peut-être et simplement pas pensé ?

Jean : Je n'ai jamais vu ça vraiment comme une rupture dans le sens où... C'est un peu le charme de l'Eglise aussi. J'ai toujours été convaincu que l'Eglise, elle ne se limite pas avec des mecs avec lesquels je suis plus en phase que d'autres. Je suis assez content que ce pape-là soit arrivé quand j'étais jeune parce qu'il me bouscule dans tout ce que je crois, après, c'est sûr et certain que ça a été un... C'est le premier changement de Pape que j'ai vécu, ça a été un peu un chamboulement au début. Il a fallu s'y faire aussi. Surtout que moi j'étais assez attaché à l'aspect... pas « sérieux » mais quand on est Pape, tout ce qui tourne autour de la fonction. Le Pape François, au début, il s'est installé autre part, il est acheté ses lunettes lui-même, mais en fait, assez rapidement je trouve ça assez bien : du moment qu'il continue à incarner l'Eglise, ça me va, mais c'est vrai que ça me parle moins. Mais c'est un Pape qui m'interroge beaucoup plus. Autant Benoît XVI, je le lisais en me

disant « bah en fait fondamentalement je suis d'accord et j'apprends des choses », autant le Pape François c'est plus « tiens mais pourquoi est-ce qu'il dit ça, quelle est la logique derrière ? Qu'est-ce qu'il veut dire ? »

Aymeric : Et avez-vous participé aux JMJ ?

Jean : Oui, aux JMJ de Madrid et de Cracovie ?

Aymeric : Et Jean Paul II ne vous invoque pas spécialement quelque chose ?

Jean : Si, Jean-Paul II m'évoque... Pour moi, il y a une vraie continuité entre Jean Paul II et... Je suis allé à la canonisation de Jean-Paul II, c'est un Pape qui a mon avis a planté pas mal de graines dont on voit les fruits maintenant, en plus de tout ce qu'il a pu faire quand il était Pape. Il a quand même produit sur toute cette question de la théologie du corps, entre l'homme et la femme, et autre. Je pense qu'il a, avant l'heure, apporté un corpus intellectuel à toutes ces questions du XXIème siècle.

Aymeric : Vous pensez que ce seront les grandes questions qui vont décider de l'avenir de l'homme ? Ou pensez-vous que ce sont des questions qui sont restreintes à quelques sociétés et qui ne vont pas changer la face du monde ?

Jean : Je pense que ce sont des questions totalement centrales au sein d'une société, même si les gens ne veulent pas forcément l'admettre. Mais tôt au tard, il va falloir qu'on se pose la question de savoir, qu'on se rende compte que le bonheur n'est pas seulement économique mais fonctionne aussi par une bonne structure familiale. Je suis attaché à tout ce qui est question de solidarité. Je trouve que la famille donne réponse à tout ça.

Donc je pense qu'à la fois ; c'est un vrai sujet, mais en plus de ça, c'est une vraie opportunité pour la société. L'investissement dans la famille est à mon sens pas un investissement perdant.

Aymeric : Considérez-vous que la famille soit sacrée ? Une cellule souche ?

Jean : Oui, je suis assez d'accord avec cette vision un peu de cœur de la société, au centre de la société, je dirais que c'est le premier échelon de la société. Mais je suis aussi très lucide sur le fait qu'il ne faut pas... Ce n'est pas quelque chose à idéaliser dans le sens où c'est central, vital, mais c'est aussi un lieu à la fois de bonheur, et aussi en construction permanente. C'est aussi très humain une famille.

Aymeric : Sur la place de l'Homme, quelle place donneriez-vous à l'homme vis-à-vis de la nature ? L'Homme a-t-il pour vous un devoir particulier de protéger la nature ?

Jean : Je pense que l'Homme fait partie de la nature, mais qu'il a une place prépondérante dans le sens où il est le seul sur Terre qui est vraiment en mesure de l'entretenir et de la transmettre. En tant que chrétien, on a un devoir de transmission des choses, et c'est pour ça que c'est important. Oui je pense que l'Homme fait partie de la nature, mais a une place spéciale, spécifique, qui est à la fois de protéger et de transmettre.

Aymeric : Vous sentez-vous particulièrement proche des combats environnementaux ?

Jean : Pas portés par les politiques mais en règle générale, on peut dire que je suis assez écolo oui. Je me sens assez proche de ça, mais dans une optique justement plus générale : l'écologie, ce n'est pas que sauver des pingouins, c'est aussi se préoccuper de la place de l'Homme, de ce qu'on transmet, de ne pas trop toucher à l'Homme, d'essayer de la meilleure manière possible de garder

une certaine harmonie dans tout ça.

Aymeric : D'accord. Nous avons abordé déjà un certain nombre de sujets. Est-ce que vous souhaiteriez rajouter quelque chose vis-à-vis de notre discussion ? Quelque chose d'important pour vous dont nous n'avons pas parlé ?

Jean : Au fur et à mesure de mon engagement, j'ai un peu réinscrit cette logique d'engagement pour la famille dans une optique un peu plus large, qui était justement une logique plus générale de la protection du plus faible et du coup même en lien avec la nature ou autre. A partir d'un engagement assez particulier, lié à une loi, au fur et à mesure, j'ai quelque peu élargi mon spectre d'intérêt, et même de tous les liens qui pouvaient se faire ensemble, ce qui est assez chrétien puisque tout c'est assez universel et cohérent. Et après, d'une manière plus pragmatique, je pense qu'au début de LMPT, ce n'est pas forcément la porte de la foi et de la religion, mais le fait que beaucoup de catholiques s'engagent à apporter une capacité de –comment dire ?- on parlait d'étapes, de tout ce qui a été lancé en amont (que ce soit les paroisses, les communautés, les trucs comme Even ou autres) à jouer sur le mouvement de LMPT dans le sens où beaucoup de gens se connaissaient déjà, avaient déjà réfléchi ensemble sur des questions autres que juste de savoir s'il faisait beau ou s'ils allaient prendre un verre demain ; c'est vrai qu'ils s'étaient déjà posé la question ensemble de qu'est-ce qu'ils cherchaient dans la société et, le rôle de l'Eglise n'a pas été que spirituel, même s'il l'a été, concret, même si ce n'était pas forcément volontaire, dans le sens où il a permis l'émergence de réseaux, de communautés. On parlait de l'Emmanuel tout à l'heure, moi ce n'était pas forcément mon cas, et je pense que cet aspect communautaire de l'Eglise a pu permettre de lui donner un coup de boost.

Aymeric : Oui, et ce n'est pas la première fois que l'Eglise a joué aussi : durant la légalisation du PACS par exemple.

Jean : Oui, c'était un terreau d'engagement je pense. A la fois par son organisation et par ce que les Papes au autres ont pu lancer et sinon non, je ne vois pas grand-chose à rajouter à tout ça.

Interview 5: Mireille

Aymeric : Pour commencer, pourriez-vous revenir brièvement sur votre parcours étudiant et professionnel ?

Mireille : Je suis issue d'une famille non pratiquante mais catholique. Le destin a fait que mes parents se sont séparés après une mésentente qui a duré toute ma jeunesse. J'ai décidé pour passer mon bac et pour cela, de quitter l'ambiance familiale et je me suis retrouvée dans une école privée catholique où j'ai retrouvé une foi vivante et qui ne m'a plus quitté ensuite. Bon, en hypokhâgne et khâgne, j'ai choisi un établissement à côté de Paris à Neuilly-Sur-Seine qui s'appelle Sainte Marie de Neuilly et là, très vite [le téléphone coupe].

J'ai été nourrie intellectuellement très vite grâce à Marguerite [inaudible]. On a aussi rencontré JL Marion, Le Persicot, des jésuites, on a fait c'est une retraite, on a été sur le chemin de prières de Chardin. Enfin, bon, tout ce qu'une hypokhâgne et une khâgne dans un milieu comme celui-ci à Paris peut apporter d'enrichissement. Puis, j'ai pas eu les concours donc je me suis retrouvée à l'université et je me suis mariée. Donc, j'ai enseigné au collège à Sainte-Marie puis à Rueil. De mon mariage, on s'est vite orienté vers des groupes de réflexion, des engagements, les équipes Notre Dame, où on apprend à conserver une foi vivante et tournée vers les autres, pas une pratique religieuse de d'habitude. Ce n'était pas militant, c'était simplement pour approfondir, pour avoir les germes intellectuels pour aller un petit peu en mission et très naturellement, des équipes Notre Dame, on est allé vers un mouvement de renouveau charismatique, qui nous a amené plus loin je dirai dans les exigences et aussi dans la loi (c'est l'Emmanuel hein). Et aussi, un troisième apport très important pour moi a été aussi la Communauté de Saint Jean que j'ai croisé par hasard sur ma route et qui a beaucoup apporté : aux enfants -parce qu'alors nous étions déjà parents et cette présence aux côtés des enfants de jeunes moins dans le monde a été un enrichissement pour eux et nos enfants n'ont pas perdu la foi et sont même pour l'une d'entre elle très engagée à Paris [inaudible]. Eux profitaient d'un environnement parisien à 100% pour être dans la mouvance de tous ces jeunes brillants. Eux le font peut-être moins mais en tout cas ils ont l'envie profonde de s'impliquer dans les paroisses. Ils sont aussi très très proches de SOS éducation, dont le directeur est le parrain d'un enfant et réciproquement. Enfin, ils ont gardé des liens avec ce bouillonnement qu'a été LMPT.

Aymeric : Comment jugeriez-vous l'importance de la foi chez vos enfants ?

Mireille : Je suis très heureuse parce qu'on partage ensemble avec nos enfants l'essentiel de nos raisons d'être. Je dirais qu'eux, ont baigné dans une éducation tout à fait traditionnelle d'un couple catho, avec le scoutisme, des camps avec la présence d'un prêtre régulièrement à la maison. Donc à l'inverse de leur mère, ils auraient pu rejeter ce que leur a été apporté. A l'inverse, ils ont approfondi leur foi et je dirai qu'ils ont gardé ces valeurs et rendent leur foi vivante. Et pour nous, c'est une grande joie. Un point sur lequel on éprouve du bonheur. Même dans mes trois enfants, un garçon adopté de Roumanie, c'est beaucoup plus difficile... Donc il a vécu deux ans et demi sous le joug de la dictature et on l'en a sorti nous six mois après l'exécution du couple Ceausescu. Les conditions de vie dans l'orphelinat roumain étaient déplorables. On l'a vu une première fois afin de régler tout le côté administratif et notamment avec l'avocate qui devait nous représenter au tribunal pour le procès : temps d'instruction, etc.

Aymeric : Et c'est dans l'optique de ces valeurs que vous dites partager avec votre famille que vous avez décidé de participer à LMPT ?

Mireille : Je pense que non. Je crois que n'importe quel être humain peut partager le même combat contre l'aberration que représente le mariage de deux personnes de même sexe et par la suite leur

adoption, voire la procréation d'enfants contre-nature. Je crois que c'est un combat qui dépasse largement les catholiques.

Aymeric : Et pour vous, dans votre engagement ? Fut-ce laïc, Catholique ou les deux ?

Mireille : Je trouve que c'est un combat laïc dans le fond, et que je continue à combattre peut-être parce que je suis catholique et que je ne peux me résoudre à baisser les bras parce que le message de l'Eglise est clair : l'engagement catholique dans la politique est la forme ultime de l'engagement missionnaire. Donc l'énergie et la longévité de mon engagement dépend de ma foi, c'est clair. Deux raisons : la foi et aussi l'échec que l'on vit tous les jours depuis 29 ans. La deuxième raison pour laquelle je suis de façon acharnée contre la PMA et la GPA, dont le mariage pour tous est les prémices, c'est que l'enfant qui est arraché à ses racines biologiques vit un mal-être qui ne fait que s'exprimer durant toute sa vie. Il a en lui un patrimoine génétique et culturel qu'un papier devant un juge n'arrivera jamais à effacer. Toute la transmission de caractère, inhérent à ses parents biologiques, et culturels ! Je peux le voir avec mon enfant roumain : quand je vous dis Roumanie, vous pensez à quoi Aymeric ?

Aymeric : Euh... franco-italien et Ceausescu ?

Mireille : Non je parle de caractère. On dira que l'Italien est un dragueur, on dira que le Français est un petit rigolo, on dira qu'un Anglais est fair-play. Le Roumain, c'est un peuple de grands gymnastes, à très haut niveau, au JO, ils ont toujours eu plein de médailles. On dit aussi que le Roumain, avec son caractère latin, est un roublard ! Il connaît les chemins de traverse par rapport à la loyauté, à l'honnêteté. Eh bien notre garçon, son patrimoine culturel, c'est exactement ça. On retrouve en lui un talent fou pour la gymnastique et puis un talent fou pour avoir les autres et les berner quoi [rires]. Et aussi, très tourmenté, mais ça je pense que c'est dû à la blessure de l'abandon.

Aymeric : Et pour revenir sur votre engagement auprès de LMPT, et sur votre opposition à la PMA et la GPA, est-ce que vous vous opposez de façon générale à une union civile ou simplement à l'appellation mariage ?

Mireille : Pour moi, l'union civile était une solution. Et le PACS comportait toutes les prémices de l'égalité administratives, juridiques, de transmission patrimoniale, qui aurait pu être complété pour arriver la satisfaction de la grande majorité de la communauté homosexuelle. J'en ai discuté avec mon cousin homo qui est en ménage depuis quinze ans avec le même, voilà.

Aymeric : D'accord, donc est-ce l'appellation mariage qui pose problème ? Les conséquences ?

Mireille : Bien sûr, de toute façon, pour moi, l'appellation mariage devrait être strictement réservé au sacrement religieux. Et on pourrait appeler « union » toutes les marques de mariage civique.

Aymeric : Cette distinction, la faites-vous aussi pour vous ?

Mireille : On pourrait l'étendre aux couples hétérosexuels, mais en préservant – je ne suis pas du tout une juriste avertie... C'est vrai que quand on parle de la constitution du mariage, donc la formation d'une famille, de la première cellule de la société, c'est vrai que là, ce terme de mariage a tout son sens, mais s'il était remplacé par « union » ... Je en sais pas, je ne suis pas juriste, donc je donne ma langue au chat.

Aymeric : Mais comment vous, vous considérez votre engagement civil ? Quelle est sa place dans la constitution de votre famille ?

Mireille : le mariage civil pour moi, c'est notre participation à la vie de la société, d'abord en

élevant nos enfants, en étant les premiers pourvoyeurs de règles, de vie en communauté, avec l'apprentissage de l'obéissance, des règles, dès la plus petite enfance. Et puis la constitution d'une cellule, qui va leur permettre d'avoir des relations, élargies à leur environnement et les communautés qui seront celles du travail. Ça les prépare. On est là aussi pour leur apporter l'éducation, différent de l'instruction. On est donc là pour leur apporter les valeurs qu'on juge les plus importantes, donc la transmission de la foi, du travail, de l'honnêteté, des valeurs qui ne sont pas forcément chrétiennes, mais qui doivent constituer la notion du bien. On va aussi pourvoir à leur santé, en étant attentif, etc. On est la première sécurité sociale de la société [rires] ! Et on va aussi payer, là de façon très concrète, les études de nos enfants pour qu'ils participent à leur tour, à nourrir les anciens par leurs cotisations, etc. Donc voilà, c'est très très complet et voilà comment je juge cela.

Aymeric : Pour vous, faire partie de la vie de la société, c'est quelque chose qui vous tient à cœur ?

Mireille : Oui, tout à fait. Même si, bon, le hasard des carrières fait que... J'ai été très vite conseiller municipal. C'était une forme d'engagement que je n'ai pas pu continuer parce qu'on a dû déménager. Ma participation humblement, à mon niveau, à LMPT aujourd'hui en est un autre. Je crois qu'on doit s'investir en fonction des aléas, on doit trouver à chaque fois une expression de notre soutien, de la vie en société, à la construction de notre nation, d'une façon ou d'une autre. Et là, toute loi n'étant pas bonne, je me mets hors la loi en combattant Auprès de LMPT.

Aymeric : Quel a été exactement votre engagement au sein de LMPT ?

Mireille : D'abord, j'ai constitué les cars dans mon coin – car on habite un petit village assez éloigné d'Angers. Et puis, à l'occasion d'une réunion post-manif, le président du 49 souhaitait recruter et je me suis présentée, et j'ai été élue. J'ai eu la responsabilité départementale et puis j'ai souhaité à mon tour laisser la place. Mais on m'a demandé de prendre la responsabilité de la région. Je ne suis donc plus dans les 49 mais coordonne l'ensemble des départements du Pays de la Loire.

On n'a pas chômé depuis. Il y a d'abord eu l'organisation de la Journée de l'esclavage, à Nantes. [Inaudible pendant quelques secondes] On a donc fêté cet événement comme il se doit, en le rapprochement de la GPA bien sûr. On a aussi organisé un weekend lors de l'université d'été des Républicains, à la Baule. On a reçu un accueil très chaleureux, très favorable, plutôt positif. Bon, à cette occasion, on a rencontré Sarko, Wauquiez, Mariton, Copé... j'en oublie. Et ensuite il a fallu travailler sur les présidentielles, donc là, à chaque déplacement de tous les candidats aux primaires, nous étions là, avec une banderole qu'on avait faite pour toutes ces élections et qui s'appelait « en 2017 je vote pour la famille ». On a aussi pu rencontrer de façon privée les candidats donc ça nous a pris du temps. Après la claque des présidentielles et très vite des législatives, donc là on leur a fait remplir le questionnaire qui ensuite était mis en ligne sur Boomerang et de la même façon, on était très présent aux meetings des candidats, dans la salle pour poser des questions. Donc là, c'est animer une équipe, et s'assurer qu'il y aurait de toute façon des militants du mouvement présents. Sans compter tout ce qui est animation interne, avec une galette des rois, carte postale en nombre, etc. Voilà, et puis pour terminer, les éléments les plus récents : on a été au meeting de Baroin quand il s'est déplacé à côté de Nantes et là on a décroché un rendez-vous, et donc il a fallu préparer l'entretien. On l'a notamment fait avec Ludovine pour bien se mettre d'accord sur le message à lui donner. Pour tout vous dire, Ludo n'a pas pu le voir, c'est à dire qu'il a repoussé trois fois le rendez-vous qu'il avait avec elle. On a quand même pu obtenir un rendez-vous avec Baroin pour lui montrer, pour qu'il se rende compte que LMPT était encore un électorat qui comptait et moi, je le message que je lui ai donné, c'était « écoutez, s'il n'y a que la CSG et un point pour vous séparer de Macron, il est évident que nous ne trouverons pas ce qui peut nous motiver, on ne votera pas pour vous, parce que ça a déjà été testé avec Chirac et Sarkozy dans le passé : ça ne sera pas suffisant pour vous différencier ». Il faut une vision, il faut une ambition pour la société qui doit aller au-delà

des chiffres. Et il n'a rien compris parce qu'il est monté sur l'estrade, il a déroulé son speech et il n'a pas dit un mot sur la famille. Donc pour moi, c'était un demi-succès ou un demi-échec. Donc en fait notre engagement, c'est aussi les réseaux sociaux. J'ai un compte WhatsApp pays de la Loire, utile pour les gens moins accords aux réseaux sociaux, c'est un moyen très utile pour les gens qui militants mais pas sympathisants, vous voyez ce que je veux dire ? Et certains ne voudraient pour rien au monde que je les en retire : ils prennent beaucoup mais ne participent pas.

Aymeric : Et ressentez-vous quelque chose de particulier vis-à-vis des homosexuels ?

Mireille : Non non, moi je suis particulièrement attirée par les personnalités homosexuelles hommes. En revanche, je ne sais pas du tout identifier les homosexuelles femmes. Et alors, les homosexuels hommes, je me trouve beaucoup de points communs avec eux parce que je suis fan de déco, j'aime beaucoup le jardinage... Je retrouve beaucoup ça chez mes relations, mes amis, mes copains homos, mais je suis tombé sur un os qui m'a fait un peu me méfier parce que jusque-là je n'avais aucune retenue personnelle à leur égard... voilà, le côté sexuel de la chose, ce n'est pas mon truc, ça me heurte peut-être mais quand j'ai des personnes en face de moi, des êtres humains et je les juge autrement qu'à travers le mode de sexualité. Donc pour moi, je les accepte facilement.

Aymeric : Et diriez-vous quand même ou pas que c'est contre-nature ?

Mireille : Bah oui, bien sûr.

Aymeric : Et est-ce qu'en participant à LMPT, avez-vous eu l'impression de défendre quelque chose qui pourrait s'apparenter au vrai ou au beau ? Un chemin unique de société qui est le bon ? Avez-vous pensé en ces termes-là ?

Mireille : Plutôt que ça, parce que j'ai une certaine humilité qui fait que je ne crois pas que le couple hétérosexuel soit parfait. On est tous en marche vers la sainteté en tant que chrétiens et en tant que catholiques, mais en marche seulement. Donc je ne peux pas m'ériger en tant que détenteur du beau et du vrai dans la mesure où ils sont en construction. C'est foncièrement imparfait mais ça tend vers les perfections, et ça, c'est notre religion. Mais c'est quand même pour moi, malgré tout, oui, un élément fondateur de notre société. Le couple homme/femme, chrétien, fait partie du plan de Dieu. Et même si c'est en toute humilité, c'est ce que je défends au-delà de tout. Mais je n'aurai jamais la... le courage de l'exprimer verbalement à un couple homosexuel en face. Parce que je ne veux pas les juger. Mais moi j'ai eu à me plaindre professionnellement d'un collègue qui était un échelon au-dessus de moi et qui m'a créé des problèmes dans mon univers professionnel. Parce que j'appartenais à ce mouvement et que je ne m'en cachais pas.

Aymeric : A ce sujet-là, est-ce que vous avez l'impression d'avoir été traitée de façon particulière par les médias ou par les gens autour de vous ?

Mireille : [Rires] Tout à fait. Je peux vous dire très précisément, à chaque fois que quelqu'un a su mon engagement, dans son regard, j'ai senti une froideur, voire une animosité du jour au lendemain.

Aymeric : Est-ce que du coup vous avez eu le sentiment d'entre entre guillemets en croisade ? Le sentiment de vous battre ?

Mireille : Oui, bien sûr, et je dirai aussi que, et là je rejoins la foi catholique et l'Évangile, c'est-à-dire que quand on suit le Christ, et là je suis vraiment avec l'Évangile, bon, on ne suit pas le Christ pour être convenablement apprécié. Même si j'ai du mal à dire que je suis dans le vrai et le beau, je pense que je suis quand même dans un projet qui suit le Christ en défendant la filiation et la nature, et la Création. Dans ce cas-là, oui, je dirais que je suis dans un combat. Un combat qui est un combat évangélique, je le vois comme ça.

Aymeric : Et vous parlez de chrétienté et de catholicisme ; avez-vous le sentiment que les autres religions défendent la même chose ?

Mireille : Oui. J'ai dit tout à l'heure que ce n'était pas la foi qui animait mon action, mais c'est ma foi qui fait que je continue à combattre aujourd'hui, puisque, par l'Évangile, on sait bien qu'on ne va pas se faire des amis quand on va proclamer La vérité, quand on va suivre le Christ. Tout l'Évangile le répète : quand on suit le Christ, on va se mettre la société à dos. On est dans une lutte, contre la société. Et les médias sont partie prenante des ennemis que l'on peut avoir. Et le Malin, il sait s'introduire à tous les niveaux : les médias, les politiques, la société.

Aymeric : D'accord. Est-ce que vous diriez que vous vivez votre foi dans une perspective quotidienne ? Faites-vous le lien entre l'Évangile, vos croyances et votre vie de tous les jours ?

Mireille : bien sûr, en tout cas, j'essaie.

Aymeric : Et est-ce que vous diriez que vous portez la problématique de la transmission dans votre engagement au sein de LMPT ?

Mireille : bien sûr, transmission de la figure paternelle et de la figure maternelle pour les enfants, transmission de ce que doit être une cellule familiale.

Aymeric : Et parallèlement, avez-vous eu le sentiment de vous battre une transmission davantage patrimoniale ?

Mireille : Je ne vois pas, non. Je suis tout à fait ouverte – d'ailleurs, on en avait parlé avec un cousin, et lui m'avait dit « tu sais mois, je ne réclame absolument pas et jamais je n'aurai d'enfant » (bon maintenant, il a 55 ans), mais la transmission patrimoniale -c'est un chef d'entreprise, une dizaine de sociétés, donc ça va très bien pour lui- et il voulait absolument avoir les mêmes droits de transmission patrimoniale que les couples hétérosexuels et là je le comprenais parfaitement. Donc pour moi, je serai plus de mettre la barrière pour l'épauler et soutenir le projet d'un PACS complètement transparent sur la transmission patrimoniale.

Aymeric : Est-ce que vous diriez que vous faites confiance dans les hommes politiques pour aller dans votre sens, arranger une situation ?

Mireille : Pas du tout. Je vais pour illustrer ma réponse vous donner une anecdote, un exemple. On va partir d'un exemple et on va en découler ma vision aujourd'hui. Lorsque Philippe Bastien et Valérie ??? ont voulu présenter un projet de loi à l'Assemblée nationale pour renforcer les pénalités de cet acte hors-la-loi qu'est la GPA et ... Certains passent au travers de la loi et ramènent des enfants de pays étrangers. Ils voulaient augmenter, je crois, l'amende et renforcer ça. Et surtout, le faire appliquer. Donc nous avons interrogé tous les députés de notre circonscription afin d'engager avec eux, lorsque leur réponse était négative, une réflexion, pour les amener à réfléchir au fait qu'ils ne soutiendraient pas ce projet de loi et en quoi il consistait. Donc je me suis rapproché d'un [inaudible] et notamment d'un [inaudible] d'Anger, maire, député depuis une vingtaine une trentaine d'années et très proche de Raffarin. Catho hein, parce que Raffarin et ce député en question partaient tous les ans sur les chemins de Saint Jacques, en couple, tous les quatre. Peut-être Franc-mac' mais en tout cas catho (je ne sais pas si les deux sont compatibles). Donc je l'appelle et il me dit « écoute XXX, j'aurais pensé comme toi jusqu'à il y a quelques temps et voilà, j'ai changé, j'ai évolué et du coup je ne voterai pas ce projet de loi anti-GPA. Je t'explique : j'ai reçu un faire-part d'enfants d'amis très proche qui nous annonçait la naissance d'un bébé. Et tout à coup, Marie-Christine et moi, qu'elle avait eu une très grave opération et qu'elle n'avait plus d'utérus. Donc on a réalisé que ce faire-part était issu d'une GPA. Donc quelque part, cette GPA a réparé une nature qui n'était pas à la hauteur des espérances de ce couple. Et cette GPA a donné à ce jeune

couple l'opportunité d'être parents. Et donc ce cas particulier XXX me fait évoluer dans ma prise de position ». Bon, s'en est suivi une discussion, ou je lui ai expliqué que ce n'était pas à partir de cas particulier qu'on érigeait une loi et que c'était au service du bien commun qu'on le faisait. Et le service du bien commun faisait que quand même on protégeait l'enfant avec son père et sa mère et qu'on protégeait la femme de la marchandisation de son corps. Je lui ai dit « qu'après avoir adopté trois enfants, quelque part, avec Marie-Christine, vous avez réparé une injustice pour ces enfants et vous les avez tirés du malheur qui leur était promis dans les orphelinats. Donc vous transformé votre manque et votre souffrance de départ en un geste de générosité et vous avez détourné une erreur de la nature vers un bien plus grand. Si vous acceptez cette GPA, il n'y aura plus de recherche en faveur d'un utérus artificiel, puisqu'on aura trouvé une solution pour palier un problème médical, et la recherche médicale s'arrêtera ». Et donc je l'ai fait évoluer, parce qu'il a changé d'idées, et maintenant, en discours public, il s'y oppose. Et je l'ai entendu en discours dérouler tous les arguments que je lui avais donné. Je suis effaré : ce type-là, il est député-maire, il a été ministre, et il est capable d'infléchir son opinion à partir de cas particulier. Donc il n'a rien compris à ce que philosophiquement est le sens de la loi. Et je me dis que ceux qui sont arrivés là avec la dernière vague Macron, ça va être bien pire.

Aymeric : et diriez-vous que vous faites confiance à l'Eglise sur le même sujet ?

Mireille : l'Eglise a quelques courageux qui osent annoncer ces vérités publiquement haut et fort, et puis, il y a beaucoup de bergers un peu tièdes, qui part soucis de ne pas blesser ces personnes vont taire la vérité. Donc je pense qu'il y a quelques apôtres de la famille et beaucoup de Pharisiens quand même.

Aymeric : et faites-vous particulièrement confiance dans la parole et l'action du Pape, d'un évêque ou d'un ecclésiastique en particulier ?

Mireille : Oui, je trouve que le Pape François a toujours eu les mots qu'il fallait pour notre combat. Et puis Monseigneur Barbarin a payé bien cher son engagement à nos côtés. Donc oui, le Pape, quelques évêques, mon évêque à moi il a peur de son ombre (je l'ai déjà rencontré à plusieurs reprises), on n'est pas tout à fait copain tous les deux.

Aymeric : D'accord, et globalement, diriez-vous que vous avez confiance en l'avenir de la société ?

Mireille : Ohlala, Aymeric, moi j'estime que c'est un combat essentiel pour la civilisation. On est à un tournant. Et je crois que dans les trente ans précédents, je n'ai jamais vécu un truc aussi grave, parce que là, le combat n'est pas comme celui que les catholiques ont pu avoir en 1984 pour les établissements privés, c'était circonscrit à la France. Là, c'est un phénomène mondial. Et LGBT a des antennes dans toutes les institutions et les organismes mondiaux. Elle a des relais dans les médias et dans les grandes entreprises (comme Google par exemple). En tout cas, moi, je crois qu'on est vraiment à un tournant.

Aymeric : D'accord, et globalement, et diriez-vous que vous avez un peu confiance dans la nouvelle génération ?

Mireille : Peuh, c'est David contre Goliath. Compte tenu du niveau d'éducation que l'on donne dans les établissements scolaires actuels depuis maintenant 20 ans, on arrive à la première génération d'enseignants qui elle-même a subi ce type d'enseignement qui prône que tout doit partir de l'enfant pour être redécouvert par l'enseignement, à l'inverse du savoir qui légitime la position de l'enseignant. Donc on ne porte plus le savoir et on ne construit plus, on en permet plus la réflexion, le jugement à partir de fondations intellectuelles de nos jeunes. Donc je suis assez pessimiste et pour quelques jeunes qui se sont levés et qui sont brillants avec LMPT de ces cinq dernières années, on s'adresse une minorité par rapport à une masse de personnes. Et en face de

nous on a quand même des découpages, des circonscriptions électorales, etc. qui laissent la part belle à des pans entiers à de quartiers qui n'ont pas reçu l'éducation qui leur permettrait de comprendre ce qui se passe. J'ai moi admiré certains auteurs, tels que FX Bellamy et d'autres, et on a les mêmes dans le monde des journalistes. Voilà, c'est super. Mais ils sont des gouttes dans un océan. Alors, qui va gagner ? [Rires].

Aymeric : Est-ce que vous considérez que le mariage fait partie d'un ordre naturel ou pas ?

Mireille : D'un ordre naturel, oui. Mais nous on fait partie d'un ordre naturel. La fondation d'une famille pour une filiation, ça fait partie d'un ordre naturel.

Aymeric : En ce sens-là, le sacrement du mariage religieux (chrétien ou autre), fait-il partie de cet ordre naturel ?

Mireille : Ohlala, je pense que la fidélité fait partie de l'engagement, du sacrement religieux. Les ménages à trois, avec une forte présence entre nous du sacrement du Seigneur nous aide aussi à traverser une vie de fidélité, qui n'est pas un chemin de roses, et même parfois semé d'embûches. Et au lieu de nous séparer, ce sacrement du mariage nous aura uni et parfois nous aura éclairé. Je pense que l'on progresse dans un chemin de fidélité dans le sacrement du mariage. Voilà, je pense que c'est un aboutissement et un commencement.

Aymeric : D'accord. Je crois qu'on a fait le tour. Y a-t-il des choses que vous souhaiteriez aborder ?

Mireille : Il y a deux choses. La première, par rapport à la communauté homosexuelle, je ferai la différence entre ceux que je connais bien (famille, amis, etc.) et celui que j'ai rencontré et qui a transformé ma vie professionnelle en faisant savoir très habilement à l'ensemble de mes collègues mon engagement sans que je sois là, de façon tout à fait malhonnête, et tout ça parce que lors d'une manifestation, je l'avais croisé dans la rue et que j'étais allé le saluer, lui et son ami. Et ça avait été le point de départ d'une animosité très forte. A tel point que j'ai été convoqué par ma DRH pour signifier qu'on savait parfaitement en haut lieu quels étaient mes engagements et on m'a demandé ce que j'avais à dire. J'ai dit que j'avais rien à dire parce que c'était des engagements personnels mais c'était quand même une forme d'intimidation voilée. Et puis, quand même, quand j'ai déclaré à la préfecture ma responsabilité départementale, mon mari a quand même eu un contrôle fiscal dans l'année qui a suivi. Bon, coïncidence ? Lui, le croit, moi, je suis moins naïve.

Le deuxième point, c'est que ça m'a ouvert les yeux sur les médias. Je suis maintenant beaucoup plus critique et suis à même de bien mieux comprendre les manipulations qui ont lieu actuellement et depuis des années. Je n'en avais pas conscience avant. Maintenant, je suis sur Twitter, sur Facebook, j'anime trois communautés WhatsApp, je pense que je ne suis pas complètement en retard pour quelqu'un qui va avoir 60 ans l'année prochaine.

Interview 6: Marie

Aymeric : Pouvez-vous revenir brièvement sur votre parcours étudiant et professionnel ?

Marie : J'ai fait une fac de science et j'ai une maîtrise d'informatique appliquée à la gestion des banques. J'ai travaillé dans plusieurs banques, au CIC, au Crédit Agricole et ensuite dans une autre. Et après j'ai arrêté, j'ai pris le congé parental, et puis démissionnée parce qu'à ce moment-là mon mari et moi tous les deux des métiers où l'on bougeait beaucoup. Je n'avais pas envie de mettre mes enfants à la garderie de huit heures du matin à huit heures du soir. Je ne veux surtout pas juger les femmes qui le font par plaisir ou qui le font parce qu'économiquement parlant le deuxième salaire est indispensable. En l'occurrence, mon mari a une situation assez privilégiée.

Aymeric : Et si je peux me permettre, que fait votre mari dans la vie ?

Marie : Il fait de l'électronique. Voilà. Il développe des projets.

Aymeric : C'est un ingénieur ?

Marie : Oui, voilà.

Aymeric : et quand avez-vous fini en quelle année votre maîtrise ?

Marie : Quatre-vingt-quatorze.

Aymeric : Et avez-vous été éduquée religieusement ?

Marie : Oui, encore que mes parents n'insistaient pas là-dessus. Ils n'insistaient pas là-dessus mais c'était naturel.

Si vous voulez, quand mon père est décédé, il avait un tiroir en pied de lettres de gens qui le remerciaient pour ce qu'il avait fait pour eux de façon complètement bénévole parce que, voilà... dans des situations... voilà. C'était naturel.

Aymeric : D'accord. Et votre père était engagé dans un mouvement ?

Marie : Non, il était un huissier de justice. [Rires] Il y'a des huissiers qui font des cowboys, et il en a qui essayent de faire humainement.

Aymeric : Est-ce que vous avez été placée dans des écoles religieuses ?

Marie : Ouais, ouais. Mais ça, c'était pas forcément pour des questions religieuses, c'était que j'étais issue d'une famille de paysans, et la grande fierté c'était de pouvoir placer les enfants à l'Institut Saint Pierre Fournier à Lunéville qui était un internat qui accueillait les petits jeunes des paysans et qui leur donnait un certificat d'études agricoles avec lequel, ma foi, mon grand-père a bien réussi.

Sinon, j'ai dû avoir une instit' en CM2 qui était une religieuse et qui était vraiment intéressante et j'ai un prof de latin au collège qui était vraiment un saint. Complètement un saint. C'est des gens comme ça, ils sont pas comme les autres. Mais sinon bah, enseignement catho dans ces années-là, c'était déjà, bon, il ne faut pas trop parler de Dieu, voilà quoi. C'est un enseignement... la plupart des profs était, ne semblait pas avoir la foi ou le cachait très bien. Donc j'ai pas eu l'enseignement religieux vraiment très approfondi.

Aymeric : Vous étiez dans une famille messalisante ?

Marie : Ouais, mais c'était pas quelque chose de... C'était naturel.

Aymeric : D'accord, et vous considérez votre pratique foi comme naturelle ?

Marie : Bah oui.

Aymeric : D'accord, et donc du coup vous n'avez pas vécu le changement Vatican I, Vatican II ?

Marie : Ah, alors... Venant d'une famille assez simple... Vatican II, ma mère me disait, et mon père aussi, et ils étaient tout à fait d'accord là-dessus, c'était quand même génial, parce que bon, qu'est-ce qu'on s'ennuyait à la messe quoi. Alors ma mère me disait qu'elle avait un curé génial qui lui, la première partie de son serment, il lisait l'évangile en français. Elle me disait « il était vraiment merveilleux parce que du coup on comprenait l'évangile, parce que sinon avec [inaudible], les dames lisaient les chapelets pour pas tomber pendant la messe ». [Rires] Bah oui, au bout d'un moment, ça n'a pas de sens.

A part pour de petites notes, alors vraiment Vatican II, c'était plutôt, ouais, chic, enfin comprendre et j'allais à la messe pour ça parce que j'adorais écouter les textes. J'adore écouter à l'oral des gens, et après je suis dans famille où on se racontait beaucoup de choses à l'oral.

On aime bien parler... C'est par exemple comme ça que j'ai su, bah les ravages de la révolution. Par exemple j'ai toute une branche de ma famille qui, mon nom de famille a changé, bah deux ou trois générations après la Révolution française... Parce que l'école gratuite pour les filles avait été fermée alors que le nom de la famille n'avait pas changé depuis la guerre de Trente ans.

Marie : Donc voilà c'est tous ces trucs, ces petites blagues qu'on raconte... alors, je ne sais pas pourquoi, le fait que le nom de famille change, qu'il ait changé d'orthographe vers 1850 je ne comprenais pas, mais pourquoi on avait religieusement gardé l'orthographe depuis la guerre de Trente Ans jusqu'en 1850. Et après 1850, « YOLO », tout va bien, on fait n'importe quoi. Et après quand j'ai creusé l'histoire, je me suis aperçue et voilà donc c'est vrai que j'ai l'esprit peut être un peu plus critique que d'autres sur le fait que le progressisme, c'était toujours un progrès. Je ne le disais pas comme ça, mais je me disais déjà « bon, c'est gentil, la Révolution, mais sucrer les écoles qui sont gratuites pour les plus pauvres avec le système de Pierre Fourier et d'Alix Le Clerc où quand il y avait les gens qui étaient trop riches, on demandait aux familles bourgeoises de payer des cours, c'est comme ça. Et c'était surtout pour les filles, parce que les filles, vous remarquerez, quand on éduquait une fille, on éduquait toute une famille.

Je vous ai peut-être perdu. Je suis pas quelqu'un... je sais que, enfin, ne serait-ce que d'avoir un recul sur l'histoire, ce n'est pas quelque chose de très commun, je pense. Avec les filles que j'ai à l'aumônerie. Je suis tombée sur un livre qui s'appelle « L'histoire fabriquée » et je reprends leur manuel d'histoire et la dernière fois, j'ai été prendre des biographies des gens qui ont vécu à l'an Mil et je leur dis « est-ce que ces gens avaient peur de diable ? » N'importe quoi. J'ai pris l'exemple que j'aime bien, moi j'étais à la fac de sciences et j'ai un petit faible pour les histoires des mathématiques et j'ai pris l'exemple de [inaudible], celui qui a amené les chiffres arabes. Et j'ai dit, « est-ce que ce type a l'air d'avoir peur du diable » [rires], pas du tout ! C'était un grand intellectuel et il n'avait pas l'air traumatisé. Et lui, il était plutôt progressiste pour le coup.

Aymeric : Dans le sens négatif ou positif ?

Marie : Positif [rires]. Je me suis un peu éloignée.

Aymeric : Non, mais ça tout fait partie de sujet, c'est très intéressant. J'ai tout simplement une petite question. On a parlé un peu de vos études, un petit peu de votre éducation religieuse mais on n'a pas parlé de votre travail, tout simplement.

Marie : J'ai arrêté de travailler depuis 2000.

Aymeric : Quand vous avez eu vos trois enfants ?

Marie : Oui, le troisième.

Aymeric : Et vous parliez d'aumônerie ?

Marie : Ah oui, parce que là je m'ennuie un peu comme les enfants sont grands maintenant, la petite dernière est en première. Donc je fais des petits trucs à droite à gauche. J'essaye de monter un groupe d'aumônerie mais en gros il y a ma fille et ses deux meilleures copines. Et je fais un peu de

caté aussi. Ah ça, par contre j'ai un groupe de folie on est entre seize et vingt, plus deux à trois mamans qui restent et qui sont scotché, qui adorent ça. Parce que mine de rien c'est vrai il y a eu tellement...et elles adorent et je fais un cours comme ça surtout axé sur la culture religieuse, la culture chrétienne même. Eh bah rien que ça et bah ils adorent, les gens, même les adultes.

Aymeric : On entend parfois que beaucoup de gens sont catholiques mais ne connaissent pas leur propre religion, leur propre foi. Ressentez-vous cela ?

Marie : Ils n'y connaissent rien. Quand je vois des gens, la plupart des gens que je vois, l'image que j'ai toujours, c'est que j'ai l'impression que les gens, ils ont un tas de pierres précieuses, d'objets précieux, magnifiques et ils ont tous bien caché dans un coffre, et ils s'assoient dessus et surtout ne regardent pas ce qu'il y a dedans. Mais ils ouvriraient un petit peu et ils diraient « ohlala, mais que c'est beau, ohlala, mais incroyable, mais ça, on a fait ça, ohlala mais qu'est-ce que c'est beau ». Mais non ils ne veulent pas et ils ne le font pas. Et c'est dommage.

Aymeric : A quoi vous attribuez cela ?

Marie : Alors déjà parce que les gens, ils aiment pas trop lire. Et après, je sais que je manquais tellement d'éducation religieuse, tellement que je me suis tapé beaucoup Saint Augustin, bon, qui est très, en plus qui est très rationnel par rapport à mon côté un peu mathématicien. J'adore la *Cité de Dieu* et la façon dont il explique clairement et notamment à la fin des Confessions, quand il explique que le temps qui existait avant le temps, soit le temps n'existait pas, soit le temps avait une autre nature. Quand on regarde avec Einstein, dans *La théorie générale* à un moment donné il explique bah maintenant ce n'est plus « xyzt » maintenant c'est f1, f2, f3 et f4. Donc c'est la même chose. Einstein dit que le temps, c'est une des quatre dimensions. Donc avant le big bang, le temps c'était autre chose. C'est marrant parce que quand on réfléchit de façon rationnelle, voilà on se perd pas, quand je dis qu'on est assis sur un trésor, c'est quand même incroyable ça. En l'an 300, Saint Augustin, il t'explique que le temps... Non mais, c'est fou quoi.

Aymeric : Est-ce que vous diriez du coup que la science est la petite sœur de l'église finalement ?

Marie : Alors je pense que le débat il a été ouvert avec Galilée et c'était très intéressant, cette idée. Il faut séparer les deux et je pense qu'il a été bien tranché par Georges Le Maître quand il a dit au pape : « oui, les découvertes que j'ai faites corroborent à l'idée d'une création, mais non, il ne faut pas essayer de justifier le texte de la Genèse par la science parce que le texte de la Genèse ça va au-delà de la science. C'est un texte théologique. Il se trouve que, effectivement, le texte de la Genèse ne contredit pas aucune découverte scientifique sérieuse. Alors, évidemment, à l'époque des Lumières ils auraient pu imaginer que ce qui était dans la Genèse n'existait pas. Maintenant on sait, avec la théorie actuelle du Big Bang, que ça correspond pile poil quoi.

Il n'y a pas de contradiction entre les deux, mais ça veut pas dire que la science doit servir de support à la religion. C'est bien ce que Georges Le Maître a dit au Pape : la théologie est au-delà de la science, c'est quelque chose de bien plus sérieux. Saint Augustin disait exactement la même chose.

Aymeric : D'accord, d'accord. Et vous parliez de votre faible « éducation religieuse ». Faible, pas du tout dans un sens négatif mais dans un sens peu fourni, est-ce que c'est quelque chose que vous regrettez ?

Marie : Je regrettais à l'époque et maintenant que j'ai essayé de la faire par moi-même. J'essaye de ne plus la regretter.

Aymeric : Et est-ce que ça motive votre engagement de l'aumônerie notamment ?

Marie : Oui, oui, parce que oui ce qu'en fait j'ai découvert de la culture de toute cette culture, de toute cette littérature, c'est très beau. Il n'y a pas grand-chose à enlever dans l'histoire de l'Eglise. Et puis quand il y a eu des erreurs, enfin, ça a été gommé. Regardez les très beaux textes qui ont suivi les massacres absolument débiles après la première croisade dans la Vallée du Rhin. Comment il s'appelait, je ne sais plus comment il s'appelle, c'était un moine et il disait que toucher à un Juif, c'est toucher à la chair du Seigneur. Et il n'y a plus jamais eu de d'attaques envers les juifs après ça. Et, et c'est vrai que dans le feu de l'action, c'était difficile d'intervenir. Mais après il y a eu ce travail de fond théologique, d'éducation des gens et après, ça s'est arrêté.

Aymeric : Et dans quel cadre vous avez décidé d'apporter votre voix à la Manif pour tous ? Avez-vous déjà participé aux manifestations à l'encontre du PACS ?

Marie : Alors non pas du tout. Et puis en plus, au moment du PACS moi j'étais avec mes gamins à la maison. J'étais sur une autre planète, l'actualité, ça ne me touchait pas du tout.

Aymeric : D'accord. Et qu'est-ce qui vous a particulièrement touché dans la Manif pour tous ?

Marie : Ah, c'était la réaction de mes amis, où un ami qui est parti, qui est cadre national d'un syndicat et c'est surtout... J'étais vraiment seule dans mon coin à poser des questions, je ne voulais pas emmerder les gens plus que ça... Et parce qu'il m'a dit : « Ouais mariage, c'est super et tout ça ». Et je lui ai dit « Mais écoute, il y a quand même deux questions que je me pose, est-ce que, parce qu'ensemble on s'occupe des adolescents en difficulté et est-ce que, enfin, tu sais bien, que les jeunes pour ça, qui ont plus de difficulté, ce sont des jeunes qui n'ont pas de père. Et secundo est-ce que c'est le moment ? Et tu sais que tout va très bien que le divorce, que jeunes qui ont vécu des divorces, ça a fait du mal. Et il y en a de plus en plus. Et je lui ai dit, alors deux questions, ce sont deux questions qui n'ont pas changé, j'ai toujours les mêmes. Est-ce que c'est le moment de toucher au mariage alors qu'on le constate : quand le mariage ne va pas en général esc'est pas bon pour les enfants. Et seconde question, est-ce que les homosexuels ont absolument besoin de cette reconnaissance du mariage pour être bien ? Sachant que par contre les enfants, pour eux, c'est indispensable, c'est vital. Alors que les homosexuels c'est des adultes, je veux dire d'accord c'est très triste, ils ne peuvent pas se marier, mais c'est des gens qui sont heureux, qui sont avec la personne qu'ils aiment. Est-ce que ça peut créer quelque chose d'indispensable, de vital ? Et il m'a répondu : « S'il te plaît, est-ce que tu peux ne pas parler de ça sur mon mur Facebook ? » [Rires] Je ne sais pas, mais, et j'ai trouvé sa réponse très symptomatique. Je me souviens aussi d'un conseil de classe et un gamin de classe « oh huit de moyenne, mais pourquoi, bah l'année dernière il avait 12 ». « Ah, mais les parents ont divorcé ». « Ah bon, ok, on passe au suivant ». C'est que les adultes, ils n'en ont rien à foutre. Les gamins ils souffrent clairement du fait que les adultes vivent leur vie d'abord et éventuellement s'occupent de leurs enfants. Et puis c'est normal, bah pourquoi pas, c'est normal quoi.

Est-ce que c'est le moment de fragiliser encore plus le mariage, alors qu'effectivement on a une crise. C'est clair, il y a une crise actuellement. Regardez, regardez tous les types qui se font fait sauter ou tuer des gens. La plupart viennent de familles qui sont complètement explosées. Et c'est effectivement des déséquilibrés : ils tombent sur n'importe quel gourou, ils lui tombent dans les bras. Forcément, ils n'ont pas de colonne vertébrale.

Aymeric : Voyez-vous la famille comme une colonne vertébrale ?

Marie : Bah oui.

Aymeric : Y attribuez-vous également une place de cette importance-là à la religion ?

Marie : Je pense que la religion n'est pas une colonne vertébrale, c'est quelque chose qui apporte

beaucoup et qui apporte beaucoup de sens critique je pense et qui évite de faire trop de bêtises. Je ne suis pas quelqu'un qui prie beaucoup, j'en suis désolée, mais quand même. Quand on a lu Saint Augustin, on n'avance pas de la même façon. Parce qu'on n'a pas les mêmes problèmes qu'à l'époque, mais la façon dont il analyse les problèmes, dont il les découpe en tout petit. A chaque fois il dit « qu'est ce qui est bon pour moi, qu'est ce qui est bon pour les gens ? Que dois-je faire ? et puis après je m'en donne les moyens ». Parce que c'est bon. Et ça c'est énorme par rapport à beaucoup de gens, c'est une grande richesse.

Mais est-ce que c'est une colonne vertébrale ? Non, ce n'est pas ça, car ça voudrait dire que c'est rigide. Ce n'est pas rigide du tout, ça évite simplement de faire trop de bêtises.

Aymeric : D'accord donc vous vous mentionnez un aspect moral. Est-ce que pour vous cet aspect est également spirituel ?

Marie : Ah bah oui aussi. Parce qu'il y a aussi le pardon des péchés. Et ça, c'est une grande libération.

Pour aller dans l'intime, mais c'est vrai que tout le Carême de l'année dernière, je l'ai vraiment fait sérieusement parce que j'en voulais aux musulmans de faire des attentats. Et j'ai vraiment fait une démarche, et c'est la première fois que je jeune autant, j'ai vraiment fait une recollection et tout ça, parce que j'avais besoin de me sortir de ça. Pour le coup, ce n'était pas très chrétien. J'avais une petite rancœur que je ne pouvais pas m'empêcher d'avoir quoi. Et ça c'est vrai qu'il n'y a que la religion qui apporte ça. Jésus, c'est le seul qui pardonne les péchés.

Aymeric : Et c'est ça qui vous a amené à participer à votre niveau à LMPT ?

Marie : Ah non. C'est vraiment le fait que le mariage, c'est quelque chose de fragile. Une fois que j'ai commencé à aller dedans, j'ai commencé à grenouiller à droite à gauche et à m'apercevoir qu'effectivement, LGBT voulait la PMA gratuite pour tous, remboursée par la sécurité sociale [rires] et la GPA, éventuellement faite par des salariés de la sécurité sociale. Ça peut paraître incroyable, mais il semblerait que ça fasse programme de Macron. Mais bon, en tout cas, la PMA a été évoquée par les manifs, c'est Taubira qui 'la dit. Parce qu'ils ont transformé le Code Civil, pour le mariage : pour que la PMA soit ouverte, il fallait changer le code de la santé, qui lui réserve les méthodes de PMA aux couples stériles et médicalement constatés.

Aymeric : Diriez-vous que votre engagement au sein de LMPT était laïc, civil, religieux ?

Marie : Oui, ce n'était vraiment pas religieux. Franchement. C'était plus dans l'intérêt général.

Aymeric : Assimileriez-vous des valeurs à votre participation ?

Marie : L'enfant doit primer sur le désir des adultes, c'est tout. Si on se sacrifie un peu pour ses enfants, au final, on en retire beaucoup.

Aymeric : Et avez-vous eu le sentiment de, entre guillemets, vous battre pour une transmission de certaines valeurs ou de certaines choses ?

Marie : Je l'ai fait pour le bonheur des enfants, pour qu'ils soient bien. Et surtout, moi je voulais pouvoir dire « moi, je n'ai pas collaboré, je ne suis pas restée chez moi sans rien faire », et le jour où il y a des enfants nés de GPA, mal dans leur peau et qui viendront me voir, je pourrai dire « écoute, j'ai tout fait pour que tu aies droit de voir tes parents ». C'est comme tous ces ados qui sont malheureux et personnes de donne aux parents des méthodes pour essayer de s'entendre. Quand ça ne va pas : « t'as qu'à divorcer ! ».

Aymeric : Justement, vous parlez d'enfants. Eduquez-vous vos enfants dans la foi catholique ?

Marie : Je ne leur ai jamais fait réciter une prière je crois. Simplement, ils vont à la messe avec moi et puis on parle des textes, on essaie de réfléchir à ce qui est bien dans la vie quoi... mais c'est vrai qu'on ne parle pas de Jésus tout le temps à la maison. Mais c'est vrai que de temps en temps, je leur dis « j'ai adoré ce texte, ça voulait dire ça », etc. Comme on allait à la messe assez souvent, les jeunes sont allés voir les curés tout seul. On a des enfants qui sont très loin de la culture religieuse, et du coup le curé veut absolument qu'ils fassent deux ans de caté avant d'avoir une première communion. Et il y a mon aînée qui dit « Maman, j'en ai marre, je veux aussi communier ». Et je lui dis « écoute, va demander au curé », ça passera mieux que si c'est moi. Et là, le curé voit la gamine arriver et dit « oh oui d'accord » [rires]. Forcément, ce n'est pas souvent qu'une gamine de sept ans vient lui demander ça.

Mais c'est vrai qu'en parallèle, le soir en rentrant de l'école, comme je ne travaillais pas, on discutait et voilà quoi...

Aymeric : Vous en parlez donc assez souvent et librement, de votre foi ?

Marie : C'est vrai que finalement, j'en parle même à la boucherie. Il y a peu, j'en ai parlé à un type, qui s'intéresse au Moyen-Age et qui n'arrête pas de me poser des questions... Alors je lui donne des références, des trucs à lire [rires]. C'est vrai que je peux parler de la foi assez facilement, avec n'importe qui. Sauf quand ce sont des gens... Dans certaines associations, les gens sont très à gauche, là, ce n'est pas possible.

Aymeric : Et diriez-vous que vous ressentez un certain « bashing » vis-à-vis des catholiques ?

Marie : Non, parce qu'on est invisible. Le christianisme est invisible. Les autres religions aussi.

Aymeric : Et dans les médias ?

Marie : Dans le médias, le truc, c'est que parfois même ceux qui sont chrétiens, ils n'osent pas vraiment dire les choses. On s'auto-censure en fait. C'est super dommage, parce que là encore, c'est un coffre d'or qu'on a sous les fesses et il faudrait regarder ce qu'il y a dedans. Entre nous soit dit, regardez la Cité de Dieu, vous l'appliquez à l'Islam, on n'a plus de problème avec l'Islam. Parce qu'il s'attaque aux dieux païens. Il les prend un par un et demande « est-ce que celui-là, il dit des choses qui sont bonnes ou mauvaises ? » Il les dézingue tous avec une certaine efficacité et on pourrait appliquer ça à des religions qui par moment disent des choses délirantes, qui vont contre la raison.

Aymeric : Par exemple ?

Marie : Certains passages du Coran sont quand même... il y en a une tripotée quoi. Le fait que la parole d'une femme vaut la moitié de celle d'un homme, le fait qu'un homme puisse frapper sa femme, etc. Il y a des trucs dans le Coran qu'on ne peut pas raconter à des enfants quoi, ou autrement ils deviennent « zinzin ». Il faudrait prendre les trucs les uns après les autres... Et c'est exactement ce que Saint-Augustin disait. Il disait « non mais attendez, ces chars qui passent dans la rue, avec ces phallus géants, et ces femmes qui viennent à demi-nues se frotter contre, croyez-vous vraiment que c'est un spectacle pour les enfants ? » Il mettait les pieds dans le plat Saint Augustin. Il disait « non », donc qu'il faut qu'on arrête quoi ! [Rires]

Aymeric : Et du coup, pour vous, LMPT, était-ce un peu ce « non » donné par Saint Augustin ?

Marie : Bah c'est surtout par les gens. Ce qui était formidable, c'était que tous ces gens qui avaient donné un petit peu quelque chose pour que leur famille aille bien, qui faisaient un petit sacrifice et qui disaient « oui, les enfants, ça vaut le coup, de se sacrifier un peu en tant qu'adultes. Un tout petit peu, et de mettre les enfants au-devant. » Et ça, ce n'est pas Saint Augustin, je suis désolé, ce n'était pas vraiment religieux. En plus j'ai rencontré des tas de gens qui n'étaient pas religieux, qui souvent

n'étaient pas catholiques d'ailleurs. Parce qu'effectivement, à Montpellier, ce n'était pas beaucoup de catholiques. C'était beaucoup plus de protestants, ils étaient beaucoup plus radicaux que nous sur le mariage. Et même dans les catholiques, ceux qui sont les plus actifs, c'étaient beaucoup les étudiants africains. Les paroisses qui sont près de Paul Valéry, pour eux, ça compte beaucoup.

Aymeric : D'ailleurs, vous considérez-vous davantage catholique ou chrétienne ?

Marie : ah non, je suis catholique, je suis très fière de ma culture et de mon héritage catholique. Moi je n'ai pas grand-chose à reprocher à l'Eglise catholique, franchement. Surtout à Montpellier, il faut bien étudier l'histoire hein. Il y a quelques protestants qui ont été tués par des catholiques, mais combien de catholiques par les protestants... ? C'était des fanatiques. L'erreur que l'on fait, c'est un anachronisme, on confond les premiers, qui brulaient des églises, avec les protestants du XVIIIème siècle, qui eux ont passé le cap et qui sont des gens tout à fait charmants.

Aymeric : et, sur un autre plan, comment jugeriez-vous votre perception des homosexuels ? Vis-à-vis des personnes, des actes, etc.

Marie : Je ne sais pas, franchement, quand vous voyez quelqu'un, est-ce que vous l'imaginez en train de pratiquer ? Que ce soit un couple marié ou n'importe quoi ? Ça me vient rarement à l'idée en fait. Ce serait marrant hein ! Parce que c'est vrai que parfois, il y a des gens on se dit... [Rires] Mais bref, arrêtons. Non, je suis désolée, je n'y arrive pas, ça ne me vient pas à l'idée.

Si vous voulez, moi, il n'y a pas longtemps, c'est vrai, j'ai pris une photo que je trouvais mignonne : j'avais un très bon ami d'enfance de mon fils, qui n'allait pas bien du tout d'ailleurs, il a fait une tentative de suicide, j'ai une belle photo de lui avec mon fils en barque, et c'est vrai que j'étais un peu intimidé. Mais comme il avait fait cette tentative, on avait fait tout ce qu'on pouvait pour qu'il se sente bien. Malheureusement, il a refait une tentative de suicide et il ne s'est pas loupé. Mais je ne sais pas pourquoi. Je ne suis pas sûr que ce soit parce qu'il était homosexuel. Ça a dû rajouter aux difficultés de son adolescence, mais je ne pense pas que ce soit à cause de ça. En plus sa mère était super ouverte, il n'y avait aucun souci à ce sujet-là.

Mon engagement n'est vraiment pas tiré de ça. Et c'est pour ça que je me dis « est-ce qu'ils sont vraiment besoin du mariage ? ». Je veux dire, ils sont bien, enfin la plupart des gens, ça va très bien. J'en ai connu pas mal dans le scoutisme, ce sont de supers éducateurs. Parce que justement, ils vont au-delà. J'ai un très bon copain d'ailleurs, on mange régulièrement ensemble. Par contre, il était marié, il avait des enfants. Il a été chef scout toute sa vie, etc. Et là, il s'est mis avec un garçon. Ça reste un très bon copain à moi, il a toujours été très attentif... Justement peut-être... Enfin, quand on parle de scoutisme ensemble, on est sur la même longueur d'ondes. D'ailleurs, il a deviné que j'étais LMPT, et il m'a dit que j'avais raison, que la famille, ce n'est pas ce qu'il vit avec son ami.

Aymeric : vous mentionniez le scoutisme. Vous en avez fait ?

Marie : Oui : scouts de France. Et là, c'est pareil, je me ferais virer si je dis ça... Ah oui, j'oubliais, c'est vrai, c'est une des raisons pour lesquelles ça m'a énervé : on ne pouvait pas discuter et les scouts de France, début septembre, ils avaient dit « merci de pas discuter du mariage pour tous avec vos unités ». Ça m'a fait mal quoi. Il me semblait que l'on pouvait discuter de tout, et surtout d'un truc si important. Dans un sens ou dans l'autre hein, je n'avais même pas d'avis à l'époque. Déjà, je commençais à me dire « on essaye de me faire bouffer un truc dont je n'ai pas envie » et je n'aime pas beaucoup ça.

En fait j'ai ma belle-sœur qui a de très bonnes copines de fac qui ont adopté deux petits Africains : une fille et un garçon. Le garçon n'est pas très bien dans sa peau. Notamment, souvent il passe des vacances avec nous à la campagne. Une fois, mon frère lui fait couper un peu de bois, il fait la cuisine avec, parce que mon frère n'est pas du tout macho comme garçon, pour qu'il se sente un

petit peu mieux, pour faire un peu des trucs. Ce sont ses mamans qui l'ont envoyé là, justement, parce qu'à un moment il ne parlait pas. Il est un peu bagarreur en fait. Elles ne savent pas comment gérer ça.

Aymeric : A quoi attribuez-vous cela ? Au déracinement ?

Marie : Non parce que les gens dont je m'occupais, j'avais une fois une maman de scout, qui est venue à la maison pour régler les problèmes administratifs...donner un chèque en gros. Je lui demande si ça va, et elle se met à pleurer. Elle me dit « j'ai peur de mon fils ». Parce que son fils effectivement, n'a jamais connu son père, le problème, c'est qu'il fait une tête de plus qu'elle, et qu'en plus comme il avait des problèmes de comportement à la piscine... « toi, tu es fluét », dit-elle, « tu vas aller faire du taekwondo ». Mais son problème de tempérament, ce n'est pas le taekwondo qui va le régler, c'est en lui quoi, sauf que lorsqu'il se met en colère, il met les gens par terre. XXX, c'est exactement le même problème. Il s'est fait attaquer, c'est du racket, c'est en plus peut être une attaque raciste, mais le problème c'est qu'il a mis quatre personnes au tapis directement. Mais il est limite dangereux...Heureusement ils s'en sont remis mais ça c'était impressionnant. Ce sont des jeunes qui tout d'un coup ont une violence incroyable. Alors ça peut être arriver dans une famille normale, mais j'ai trouvé quand même que...

Le truc c'est que ce gamin, on n'a pas fait les vacances avec, mais il est charmant ! il est super bien élevé. C'était vraiment un plaisir.

Et quand j'étais avec mon frère, il était heureux comme tout Mon frère est très doux comme garçon. Il obéissait au doigt et à l'œil. C'est impressionnant.

Aymeric : Vous attribuez ça à quelque chose ou vous ne savez pas tout simplement

Marie : Bah, peut-être que d'avoir un père ça aide à vivre sa masculinité mais de façon positive. Bah évidemment il y a souvent des familles avec des femmes battues tout ça tout ça. Mais en général ça ne se passe pas comme ça, mais il s'aperçoit que on peut régler euh. Il voit un homme qui règle ses problèmes sans utiliser la force. C'est sûr que c'est plus positif, sauf quelques exceptions.

Et surtout ce qui m'embête, c'est que ce gamin il est élevé par des femmes qui sont juristes toutes les deux, qui sont des femmes merveilleuses, super cultivées et d'une douceur admirable, et c'est clair que la violence elle ne vient pas de ces deux mamans. Pourquoi est-ce qu'avec une éducation aussi parfaite, ça dérape aussi facilement ?

Aymeric : Et pensez-vous, que, en règle générale, il y a une question d'ordre naturel des choses. Est-ce que vous pensez en ces termes-là ?

Marie : La nature contrôle l'ordre naturel je pense à [inaudible]. Il y a l'effet de la loi de loi naturel. Donc la plupart des gens ont un QI autour de 100 par exemple. Et vous voyez la « cloche » quoi.

Donc je pense plutôt à ça. Le problème c'est que l'appliquer à des individus c'est bizarre. Parce que les individus sont tous uniques. Je suis désolée, je ne vois pas le truc naturel... Par contre je pense que souvent le bonheur c'est quelque chose de simple, et que la complication, ça rajoute juste de la complication. Et que vivre avec son vrai père et avec sa vraie mère, on est tranquille, c'est à peu près stable, et après on bâtit là-dessus. Il ne faut pas compliquer la situation. Alors après les gamins ils sont résilients, mais on ne part pas de ce principe. La plupart des gens qui divorcent disent « Oh mais les gamins ils s'en sortiront » Oui bien sûr ! Mais pourquoi c'est à eux de faire les efforts, et pas les adultes qui devraient les faire... C'est ça mon truc. Ce n'est pas aux enfants de faire un effort pour essayer de se débrouiller avec seulement deux mamans ou seulement deux papas. C'est aux adultes de se débrouiller et de réfléchir à ce qu'ils font faire.

Mais, vous savez, quelqu'un me disait (Pierre, homosexuel) qui avait une trentaine d'année, qui en a maintenant 50, avec son compagnon, ils avaient vraiment pensé que ce qui leur manque c'est d'avoir un enfant. « Ce serait tellement merveilleux, on a tellement d'amour à donner tout ça ». Il s'était vraiment posé la question, mais sincèrement, c'était assez ouvert, et j'ai dit oui, mais si on veut élever un enfant tous les deux, on sera obligé de l'arracher à sa mère, et ça pas bien pour l'enfant. Et ils étaient arrivés à cette problématique là, tout simplement : « on peut toujours trouver, mais la mère elle voudra avoir l'enfant, et si on veut l'avoir rien qu'à nous, faudra lui prendre... Ce sera dur... » Donc ils en avaient pas eu, et ils ne regrettaient pas, parce que, même à 50 ans ils se disaient : « j'aurais pas voulu avoir un enfant. Si ça avait été au prix de le séparer de sa mère, ça ne valait pas le coup. On voulait ce qu'il y avait de mieux pour lui. Et en plus lui il adore sa maman, donc le priver de son propre enfant, c'est quelque chose de pas possible ». Il a d'ailleurs été pas très bien, parce que ça maman est décédé il n'y a pas très longtemps.

Aymeric : Est-ce que vous pensez que l'homosexualité est quelque chose qui s'oppose à la nature, ou pas ?

Marie : Bah de toute façon, l'homme c'est pas un animal. On n'est pas complètement naturel. Et les sentiments entre les hommes, ce n'est pas quelque chose qui relève complètement de la nature. C'est un peu construit, et l'homosexualité relève à mon avis surtout du sentiment. Ma vision de l'homosexuel, c'est plutôt un type sentimental, plutôt qu'un obsédé sexuel. J'y peux rien. L'approche que j'ai eue, quand je parle des homosexuels, ce n'est pas en allant à la gay Pride. C'est des amis qui m'ont expliqué : eh bah voilà je suis tombé amoureux d'un tel ou d'un tel. C'est plus comme ça. Que voulez-vous faire aux sentiments ? Et donc il n'y a pas de question de naturel et tout ça...

Aymeric : Vous opposez les sentiments et la nature ?

Marie : Bah c'est humain... Ce n'est pas de l'animalité. Ce qui est naturel, c'est vraiment les trucs basiques. Ça s'est construit et je pense en partie culturel. On est plus du côté culturel que de la nature, pour l'homosexualité. Ça ne veut pas dire que ce n'est pas naturel, car la culture fait partie de la nature humaine.

Aymeric : Et considérez que l'humain, par nature, à une dimension spirituelle, comme vous disiez pour vous-même que votre foi était naturelle ?

Marie : Oui. Je en connais pas que des animaux. Après il y a des gens qui veulent absolument vivre comme des animaux, tant pis pour eux [rires]. Et je trouve ça vachement triste.

Aymeric : Qu'entendez-vous par « comme des animaux » ?

Marie : D'avoir aucune vie spirituelle, et de ne rien voir après. Et en plus ça, d'être purement matérialiste. ; C'est absurde. Même au point de vue scientifique ça ne marche pas. C'est Heinkel qui disait que tous les Darwins étaient réduits à dire que la vie était apparue dans une marre d'eau chaude... ça ne marche pas ! ça fait 120 ans qu'on essaye de reproduire les 21 molécules de base qui produisent la vie dans différentes solutions, et on a toujours pas réussi à le faire. Et en plus il y en a certaines pour les faire apparaître, c'est des solutions, une fois alcaline, une fois c'est basique, une fois il faut faire un éclair... C'est n'importe quoi. Chaque fois il faut des conditions. Il en faut 21 et je crois on en a fait que 14... Au bout de 120 ans.

Nan mais les sciences, on met pas 120 ans à trouver quelque chose... Enfin peut être que si, mais pour l'instant le matérialisme il est non scientifique... ça me fait drôle parce que la science ne s'oppose pas à la religion, mais elle s'oppose au matérialisme. Mais dire que la matière est éternelle, et qu'elle est intelligente et crée elle-même la vie, bah ça ne marche pas. Et c'est la pensée des matérialistes en général

Aymeric : Donc pour résumer, l'homme n'est selon vous pas que naturel pour deux raisons : 1) il a des sentiments qui sont culturels, bien que cela fasse partie de la nature de l'homme 2) il y a une dimension plus spirituelle -

Marie : Il y a le spirituel, et, tout proche, la recherche du beau. Si vous avez des doutes quant au fait que les gens recherchent dieu, regardez à quel point ils recherchent le beau, partout. Dans toutes les civilisations, c'est quelque chose de très courant d'essayer de faire de belles choses, grandes ou étonnantes. Il y a tout de même quelque chose de plus que les fonctions animales basiques (dormir, manger...). Et je pense qu'on oublie cette relation-là, c'est oublier une grosse partie de notre humanité. Et la vie est courte ! Il faut en profiter mais sur tous domaines.

Aymeric : Et concernant votre foi catholique, l'attribuez-vous à la nature, dans le sens où il n'y a qu'une seule vraie religion, ou pensez-vous que d'autres religions se valent ou s'expliquent ?

Marie : Je pense que c'est la meilleure pour trouver la vérité sans faire trop de bêtises, mais je pense que tout homme cherchant avec cœur et bonne volonté la vérité, d'une certaine façon ne sera pas déçu.

Par exemple, j'ai trouvé très intéressant la lecture de textes bouddhistes, que je lis parfois à mes enfants pour illustrer certaines choses. Il y a des gens qui ont réfléchi, et qui assurent un résultat de qualité.

Je pense sincèrement que le bien reste le meilleur. Certains protestants, ceux qui lisent vraiment l'évangile, trouvent comme par hasard aussi un chemin qui est très proche de celui des catholiques, et puis il y a aussi des musulmans, notamment des femmes, qui ne connaissent pas le Coran souvent, et qui sont très pieuses, et qui trouvent elles aussi un chemin, qui sont d'une bonté extraordinaire, mais justement car elles sont encore dans une culture orale musulmane. Elles n'ont pas fait le Vatican 2 de revenir à l'écrit, ce qui est très dangereux.

Il y a des musulmans qui ont une spiritualité bien plus riche. Il y a partout des gens qui cherchent les biens. Mais c'est bien sûr plus facile pour moi. J'ai tous ces textes et penseurs chrétiens qui ont réfléchi avant moi, qui ont fait des bêtises desquelles on a appris.

Aymeric : En parlant d'Eglises, notamment catholique et de Manifestation Pour Tous, diriez-vous que vous faites confiance aux autorités politiques pour arranger la situation ?

Marie : Pas du tout. Certaines personnes politiques sont intéressantes, mais Montpellier est une ville un peu bobo. C'est jouer sans entrave, et les enfants se débrouilleront. Mais j'ai pu discuter avec des gens du parti Républicain, et ils disaient eux même que c'est très bobo, on se faisait insulter, qualifier de réacs, car nous soutenions le programme de Fillon, et ce par des jeunes n'ayant pas compris l'expérience de la vie. Je n'ai donc aucune confiance parce que les chrétiens ont trop pris l'habitude de se cacher, sous prétexte que si les grains ne meurent, il ne donne pas de fruit... Mais j'attends toujours les fruits !

Et puis on a des arguments contre tous ces gens-là. Moi quand je parle gentiment avec des gens de choses simples, ça se passe bien. Par exemple, faire des classes de niveau, c'est un tabou complet. Quand j'explique au gens, avec un parallèle avec l'émulation sportive par exemple. Un prof n'est pas apte à gérer un élève ne sachant pas lire dans une classe de sixième. J'ai un exemple d'un tel élève, que l'on a tout de même fait passer en cinquième, malgré ces lacunes évidentes. Et évidemment, en quatrième il a commencé à faire des conseils de discipline... Mais après on l'a fabriqué le mal-être de ce gamin. Et tout ça avec les jeux vidéo...mais on ne veut pas faire d'égalitarisme !

Aymeric : Par opposition, êtes-vous proche de l'Eglise de Montpellier, des autorités ecclésiastiques ?

Marie : De l'Evêché ? Moyen. Je me suis fait traiter d'intégriste par un prêtre il n'y a pas longtemps. J'allais à une réunion et j'ai donné quelques tracts qui n'ont pas plus.

Par contre, j'ai connu un curé, fils de républicain, converti, qui s'occupe de personnes vivant dans des mobile-homes. Une personne très carrée, avec beaucoup de charisme.

Aymeric : Par opposition, faites-vous confiance en l'Eglise pour arranger les situations ?

Marie : Non, pas du tout... L'Eglise actuelle se creuse la tête pour savoir ce qu'elle va vendre comme foncier pour pouvoir boucler le budget de l'année suivante. Par exemple sur Montpellier, la librairie catholique vient de fermer. Il n'y en a plus qui vend des livres catholiques sur Montpellier.

Aymeric : Et pensez que ce message de l'Eglise pourrait être une source d'inspiration pour arranger les choses ? Car l'Eglise se compose d'une partie administrative, mais aussi d'une partie sociétale et spirituelle...

Marie : Oui, mais à condition de le présenter doucement, car je suis entouré de beaucoup de cathos de gauche. Après, quand je vois des églises remplies de monde, dont beaucoup de jeune, les curés sont souvent très durs. Il y a beaucoup plus de diversité, d'étudiants africains, et c'est beaucoup plus dynamique.

Aymeric : Attribuez-vous cette tendance à quelque chose en particulier ?

Marie : Le côté un peu baba cool, où le plus important est d'aimer... Pour moi ce n'est pas vrai... La vie est un combat, et parfois on rend service à des gens qu'on aime pas trop car on doit le faire... Parce que c'est un devoir.

Aymeric : Vous percevez donc une notion de devoir ?

Marie : Non mais l'amour c'est génial ! C'est la première chose à essayer de faire, mais il y a des moments où tu n'as pas le temps d'aimer tout le monde... Au bout du moment tu le fais parce qu'il faut régler une situation...

Aymeric : Arriveriez, en vos termes, à définir le terme 'valeurs' ?

Marie : C'est ce qui dans ton action, donne de la dignité à la personne qui est en face de toi.

Aymeric : Feriez-vous une différence avec le terme 'valeur catholique' ?

Marie : Je pense que toutes les valeurs qu'on a, le peu que la société a encore, viennent du catholicisme (ou en tout cas ont été reprises par le catholicisme). Je pense que, quand les gens se sont convertis au catholicisme, ils avaient déjà plus ou moins des valeurs, ou ils avaient envie des valeurs du catholicisme. Notamment, quand je vois que l'Eglise s'est beaucoup battue pour le mariage, ça plaisait au gens ! ça leur parlait, même aux pauvres, de se dire : Voilà, on va avoir un projet. Et ça ça pourrait encore marcher aujourd'hui. Moi quand j'étais petite, il y avait des ouvriers qui se mariaient et arrivaient à se payer une maison avec un salaire d'ouvrier. Maintenant ça n'existe plus, ils n'ont plus de projets, ils ont quoi comme projets hypocrites ces gens-là ? Ils n'ont pas de projet à eux. Avoir une famille à soi, c'était un projet à la portée de tous, un vrai projet de vie, un truc ambitieux quoi. Et quand t'avais ta fille, moi je voyais, quand j'étais en fac, il y avait des filles d'ouvriers qui rêvaient d'être institutrices, parce que c'était la super promotion sociale. Il y avait une vraie fierté familiale à avoir une fille qui allait en fac.

Alors, les valeurs chrétiennes et les valeurs normales... je trouve que quand on enlève les valeurs chrétiennes, il n'y a plus beaucoup de valeurs qui restent. Qu'est-ce que qui reste ? Regardez les centres de réhabilitation comme ils ont du mal à expliquer aux jeunes, qu'est-ce c'est qu'une valeur. D'un autre côté, justement je discutais avec une dame évangélique kurde, quand elle parle du Christ aux Musulmans, même très islamisés, parfois ça leur fait un choc. Quand ils découvrent qu'il y a des valeurs très fortes du côté du Christianisme... ça, par contre, ça leur plaît. Parce que les valeurs nunuches, bobo et tout ça, ça fait kiffer personne, je suis désolée. Pour les musulmans, les valeurs familiales sont très importantes, il a des femmes musulmanes qui se sacrifient beaucoup pour leurs enfants. Parfois, ce n'est pas égalitaire... ce qu'elles donnent, ce que l'autre donne. Et quand on leur parle de Jésus, c'est incroyable, parce qu'elles sont en recherche de ces valeurs-là. C'est du solide.

Aymeric : D'accord. Je pense que nous avons terminé. Avez-vous quelque chose que vous aimeriez ajouter ?

Marie : Oui, que tout ce qui est théorie du genre, je suis vraiment contre. Parce qu'on ne ramène pas quelqu'un à sa sexualité. On est des personnes. Et quand j'ai un homosexuel en face de moi, pour moi ce n'est pas un homosexuel, c'est un homme. Après, il a la vie sentimentale qu'il veut. Plus ou moins compliquée, mais ça, il y en a beaucoup. Et je suis très contente, j'ai entendu que la théorie du genre ne marche pas du tout à l'Education nationale par des profs qui sont sur le terrain, donc j'espère que ça va continuer. Ils essaient d'appliquer ça, de leur bourrer le crâne, de mettre du bleu aux filles, du rose aux garçons. Les gamins, ils partent... il y a un vrai malaise. Et par contre j'ai vu sur les problèmes d'égalité fille garçon, ils revenaient sur le fait que oui, filles et garçons sont différents, et il faut respecter les filles. Des trucs de base quoi. La théorie du genre, surtout dans les quartiers, ça fait beaucoup rigoler les garçons. Ça ne marche pas du tout. Du coup, les valeurs de la France passent pour complètement ridicules. Je vois quand, par exemple, tracte pour Alliance vitale, ils disent : ben alors, on a les mêmes valeurs ?! Si on leur expliquait qu'il y a 50 ans, on avait les mêmes valeurs, les jeunes ne se radicaliseraient pas contre nous...

Aymeric : Vous considérez la théorie du genre comme quelque chose de pas naturel, de construit ?

Marie : Je pense la même chose que Najat Vallaud-Belkacem, je pense qu'elle n'existe pas. On est un homme ou une femme, et le fait que les gens soient une construction culturelle, ça n'existe pas. Ça n'a aucun fondement scientifique... Aucune base, aucune valeur... Par contre, j'ai une très bonne amie qui est sociologue du genre, dont le fils est justement homosexuel. Ils ont eu une vie tous les deux très compliquée, beaucoup de deuils... Donc je ne l'embête pas avec ces idées. Mais finalement, c'est son gagne-pain. Mais elle me raconte que depuis qu'il fait de la théorie du genre ça va mieux. D'accord...

Aymeric : Vous ne diriez pas que c'est un bon chemin ?

Marie : Ben ça ne mène à rien... Je me souviens d'une institutrice à une réunion, elle revenait d'une formation sur le genre, elle disait : le problème que j'ai, c'est que finalement, les stéréotypes de genre, avec mes petites maternelles de 4 ans, j'en ai besoin. Je ne peux pas, à chaque fois que je raconte une histoire, dire : je vois un enfant, c'est un être humain qui se sent fille et qui est plus attiré par les robes que par... Ce n'est pas possible. Au bout d'un moment, les gamins de 4 ans ne comprennent plus rien ! Alors j'ai besoin de dire : une fille c'est ça, un garçon c'est ça. C'était marrant car c'était la plus gauchiste de tous, mais en revenant de sa formation, elle a admis qu'en maternelle, ce n'est pas la peine. « Je les perturbe, mes gamins. » Et ça ne marche plus quand ils sont plus âgés. C'est pour ça qu'ils ont descendus l'âge des formations. Car quand ils faisaient ça dans les bacs pros à 17ans, et demandaient aux bacs pros mécanique de choisir entre une petite voiture et une Barbie, pour en déduire, une fois qu'ils avaient tous choisi la petite voiture, qu'on les avait empêchés de jouer à la Barbie quand ils étaient petits...

La conclusion de ça, ce n'était pas que le genre ça ne marche pas ou n'existe pas, mais que les stéréotypes de genres sont trop imprégnés, et qu'il faudrait donc faire la formation à un âge plus jeune, quand ils ne sont encore mis en place.

Aymeric : Sauf que vous disiez que cela poserait problème en maternelle.

Marie : On a besoin de stéréotypes [rire]. On de façon général, d'archétypes... Des images caractéristiques. Comme la représentation simplifiée qu'on se fait d'un soleil : un rond et des rayons qui en partent, d'un arbre ou d'une maison. Une fille, c'est une tête et un triangle en bas.

Aymeric : Et vous pensez que les archétypes sont culturels, mais nécessaires ?

Marie : Oui. Il suffit de multiplier et d'enrichir les archétypes. Et ça on peut le faire avec les cours d'histoires, en montrant par exemple que des héros peuvent être différents.

Aymeric : Je vous remercie.

